Lehre und Wehre.

Jahrgang 59. April 1913. Nr. 4.

Moderner Unglaube in der Generalsynode.

Das *Lutheran Quarterly*, welches redigiert wird von D. J. A. Singmaster, D. F. G. Gotwald und D. J. A. Clutz, brachte in der Oktobernummer vorigen Jahres einen Artikel von D. Edwin Heyl Delk unter der Überschrift: "The Minister and Modern Thought", der begeistert dem modernen Unglauben in der Naturwissenschaft und Bibelkritik das Wort redet. Schon wiederholt sind in Zeitschriften, die innerhalb der Generalsynode erscheinen, Stimmen zugunsten der ungläubigen Wissenschaften laut geworden, z. B. mit Bezug auf die Evolutionslehre im *Lutheran Observer* und in dem vor etlichen Jahren eingegangenen *Lutheran Evangelist*. (Lehre und Wehre 1909, S. 229. 279.) Bisher ist uns aber aus der Generalsynode keine Aussprache zu Gesicht gekommen, die aus der Evolutionslehre so offen und ungescheut die für Theologie und Kirche verderblichen Folgen gezogen hätte, wie das in dem Delkschen Artikel geschieht. D. Delk ist Glied der Generalsynode, und einer Fußnote zufolge ist sein Artikel ein Vortrag, den er vor den Studenten des theologischen Seminars in Gettysburg gehalten hat. Diese Tatsache, verbunden mit der andern, daß das *Lutheran Quarterly* den Artikel ohne ein Wort der Kritik aufgenommen hat, deutet darauf hin, daß Delk mit seinen Ideen Anklang gefunden hat. Wer darum von der Generalsynode, die vor etlichen Jahren löbliche Beschlüsse in konfessioneller Richtung gefaßt hat, ein allseitig richtiges Bild gewinnen will, darf an den Delkschen Auslassungen nicht ohne weiteres vorübergehen. Bis zu welchem Grade hier aufgeräumt wird mit lutherischen, ja mit sämtlichen spezifisch christlichen Lehren, das den Lesern von „Lehre und Wehre" vorzuführen, ist Zweck dieses Artikels.

Den Ausführungen Delks liegt die These zugrunde, daß die Theologie ihre Lehren nicht einfach der Schrift und ihren klaren Aussagen zu entnehmen, sondern nach den gesicherten Resultaten der evolutionistischen Wissenschaft und der kritischen historischen Forschung zu modeln habe. Um das religiöse Problem, meint Delk, recht werten und schematisieren zu können, müsse der Theolog von Fach nicht bloß

den Inhalt der Wissenschaften und ihre Beziehung zur Theologie, sondern auch ihre Methode und Technik kennen. Die jedesmalige Zeitanschauung über die Natur und den Menschen bilde zwar nicht den eigentlichen Inhalt der Theologie, wohl aber ihren Hintergrund. Ändere sich dieser Hintergrund, wie das insonderheit seit Kopernikus, Lamarck, Malthus und Darwin geschehen sei, so müsse auch die Theologie, wenn sie nicht veralten wolle, ihre Lehren demgemäß einrichten und entsprechend modifizieren. Vornehmlich die evolutionistische Naturwissenschaft, die höhere Bibelkritik, die von Schleiermacher inaugurierte Bewußtseinstheologie, die vergleichende Religionswissenschaft und die Soziologie seien es, welche die Theologie in ein neues Licht gerückt hätten. Auch der Prediger im praktischen Amt dürfe nicht vorübergehen an den Stücken des modernen Glaubens, welche Philosophie, Geschichte und Wissenschaft erhärtet hätten. Wolle der Prediger mit seiner Zeit in Berührung bleiben, ihr dienen und Frucht schaffen, so müsse er sich die neuen Offenbarungen der Wissenschaften aneignen. Sie müßten Hintergrund und Atmosphäre seines ganzen Denkens und Predigens werden.

Delk schreibt: "The theologian must not only indicate the content and significance of any science and discipline as related to theology; he must know the processes and the technique of such sciences in order to properly value and schematize the whole religious problem. The preacher has just as important, but a more modest intellectual problem in the discovery of what the scientist, philosopher, and historian have made sure in modern belief, and in the use of the accepted materials as the background and the atmosphere of all thinking and preaching. He must know the few large conclusions of modern thought, and so relate them to the fundamental and permanent elements of religion that his preaching shall be vital and addressed to his contemporaries in education and culture." (554.) "The minister must do his work in his own age. He cannot preach to past generations, nor can he make his appeal to men of the future. He is to be a herald in his own times. Not to know, then, what *his* age is thinking, its concerns, its interests in religion, theology, science, and social philosophy; its beliefs concerning Biblical criticism, comparative religion, the ethical teachings of Jesus and the application of Christian morality to the economic *régime,* is to live in an intellectual vacuum so far as influencing one's contemporaries is concerned. Not to be influenced by these contemporary points of view is to lose connection and vital touch with one's age. Of course, one can go on grinding away at the thought-problems and investigations of a past century. There are doubtless dogmas and controversial questions of confessionalism that can be debated to the end of time, but they are not the inspiring, immediate, vital problems of the modern scholar and leader in religious life. Such absorption

and isolation of interest sweep one out of the main current of present-day problems, and leave the student stranded on the bank of a once vigorous stream. To deny that modern thought has any new truths to offer is to deny the presence and leadership of God in thought and life. It is a kind of atheism. The gradual unfolding of truth, the progressive discoveries in astronomy, chemistry, and biology, the patient investigations in anthropology and primitive beliefs, the gradual realization of democracy, the world-wide religious movements tending toward fraternity and the federation of the forces of Christendom, are as real revelations of truth and the ways of God as the promulgation of the Mosaic law on Sinai or the Acts of the Apostles." (554 f.) Ein großer Nachteil ſei es darum auch, daß unſere theologiſchen Seminare nicht in Berührung ſtänden mit den großen Univerſitäten und ihrem Leben. "It is peculiarly important, then, for us to keep informed, through literature, at least, as to the assured knowledge and beliefs of all those disciplines which modify theological systems." (555.) "The conservative temper is needed to hold fast to those assured truths which are of unquestioned worth in society, science, and theology; but the progressive or radical temper is just as important, for it goes to the root of things and lays bare the new truths which have been discovered in the investigation of literature, history, and life." (555.) "It is the further sifting, revaluation, and additional knowledge which the modern scholar has brought to these older beliefs" (bei Anaximander, Plato, Ariſtoteles, Auguſtinus, Erigena, Berns, Cuſa, Descartes, Leibniz, Herder, Kant, Schelling, Hegel, Aſtruc, Eichhorn, Colenſo, Schleiermacher, du Perron, Max Müller, Sir Thomas Moore) "which present the problem of theology in a new light." (556.) "The first contributive factor in the interpretation of theology is our knowledge of nature. Let us be open-minded and candid, and we shall see that every theology unconsciously accepted the known science of its day — the prevailing world-view of phenomena, and incorporated it into its scheme of religious thought and writing. . . . Theology, then, must necessarily be modified in its form of expression by that knowledge of nature furnished by the scientific belief of the age. The earlier conceptions of the method of creation, the dualistic force in nature, the nature of man, have all undergone changes in the history of theological science. The unitary Nature of the force and method of creation by which God works and reveals Himself has modified all theology which shall persist and claim the allegiance of modernly educated men." (558.)

Für derartige Modifikationen und Neugeſtaltungen der chriſtlichen Lehren durch die moderne Wiſſenſchaft hat nach Delk das lutheriſche Bekenntnis auch genügend Raum gelaſſen. Er ſchreibt: "The wise and humble framers of our Confession recognized that they could

only formulate their 'testimony' of faith for their own age, and in good Protestant fashion bequeathed the right to coming generations to *restate* the Christian truths as the later age might see them. Confessions are not 'the Gospel.' The Bible is not 'the Gospel,' but contains 'the Gospel.' We insist upon our Protestant heritage of free investigation of the Scriptures in the light of all modern knowledge. Luther's was not the end, but the beginning of liberty in the application of history, reason, and Christian experience to the interpretation of the primal truths of our holy faith." (557 f.) Wenn die Konkordienformel, auf welche sich Delk hier wohl bezieht, die Augustana bezeichnet „als dieser Zeit unserm Symbolo, nostri temporis symbolum" (Müller, S. 518. 569), und als „ein rein christlich Symbolum, bei dem sich dieser Zeit rechte Christen nächst Gottes Wort sollen finden lassen" (565), so sagt sie damit, daß zur Zeit der Reformation die Umstände derart waren, daß ein neues Bekenntnis nötig wurde, nicht aber, daß die Augustana nur für die damalige und nicht auch für die spätere und unsere Zeit Gültigkeit habe. Den Delkschen Gedanken von der Veränderlichkeit und Neuformulierung der christlichen Lehren weist direkt oder indirekt unser Bekenntnis schier auf jeder Seite als falsch zurück. In der lutherischen Kirche heißt es: „Gottes Wort soll Artikel des Glaubens stellen und sonst niemand, auch kein Engel." „Und bleibt allein die Heilige Schrift der einige Richter, Regel und Richtschnur, nach welcher als dem einigen Probierstein sollen und müssen alle Lehren erkannt und geurteilet werden, ob sie gut oder bös, recht oder unrecht sein." (Müller, S. 303. 518.) Delk hingegen beraubt die Theologie ihrer Unabhängigkeit und liefert die Schrift samt ihren Lehren der Willkür der Wissenschaften aus.

Die Hauptlehre, nach welcher, Delk zufolge, die alte Theologie umzumodeln sei, ist die Evolutionstheorie. Was Laplace, Kepler und Lyell in der Astronomie und der ältere Darwin und Malthus in der Geologie geleistet, das hätten Wallace und Charles Darwin für uns getan in der Frage nach dem Ursprung der Arten. Zwar stimmten Lamarck und andere Forscher nicht in allen Punkten mit Darwin, aber einig seien alle in der Annahme einer organischen Evolution von den niederen zu höheren Arten vermöge der Aktion und Reaktion innewohnender Kräfte ("resident forces") und der Umgebung. Evolution sei die anerkannte Lehre der Wissenschaft, gegen die der Widerspruch so gut wie verstummt sei. Delk schreibt: "Darwin in 1859 gave to the world that book which laid the substantial foundation for all the later work for the theory of organic evolution. Evolution and Darwinism are not one and the same thing. Darwin, Lamarck, Wallace, Mendel, Weismann, and De Vries, and other contemporary investigators have offered varied explanations of the forces and factors of organic evolution, but however much they may differ in emphasis of the factors, they all agree upon a belief in a general advance in

animal life by the transmutation of species, by reason of resident forces, acting upon environment and reacted upon in turn by the external conditions. Out of this 'struggle for existence' came the fittest to survive. It is true that this theory was once but a hypothesis. Every scientific truth was once held as a mere hypothesis. The belief in organic evolution, including the appearance of man, for the overwhelming majority of scientific men has passed out of the stage of hypothesis and has become the working theory of science. To quote a name here and there of some lonely man of eccentric or conspicuous character as opposed to the evolutionary theory of descent does not disprove our main contention that the theory of evolution is now accepted by the overwhelming majority of scientists whose opinions are worth anything on such a subject." (559 f.)

Nach Delf wird diese Evolutionslehre auch bleiben und in der Zukunft ihren Platz behaupten. In seinem Buch *Darwinism To-Day* habe Prof. Kellogg[1]) die neuesten Einwürfe gegen dieselbe widerlegt.

---

1) *Darwinism To-Day.* By Vernon L. Kellogg. Henry Holt and Co., New York. $2.00. Kellogg unterscheidet hier, wie das schon lange vor ihm geschehen ist, zwischen Evolution und Darwinismus, i. e., der von Darwin vertretenen Form der Evolution. Mit dem Darwinismus falle darum noch nicht die Evolution überhaupt, i. e., jede andere Form derselben. Mit Bezug auf die Evolution überhaupt nimmt dann Kellogg den Mund recht voll: "Organic evolution, that is, the descent of species, is looked on by biologists to be as proved a part of their science as gravitation is in the science of physics or chemical affinity in that of chemistry." (p. 3.) Solche Kraftstellen sind es, die Delf mehr imponieren als die Bibel. Und doch erfordert es keinen sonderlichen Scharfsinn, um zu erkennen, daß zwar in der Physik und Chemie die Dinge in der Gegenwart und in der Vergangenheit, soweit sie uns bekannt ist, sich allgemein so verhalten und verhalten haben, als ob es Attraktion und Affinität gebe, während in der Biologie die Tatsachen der Gegenwart und der Vergangenheit, soweit wir diese verfolgen können, sämtlich jeder Evolutionslehre widersprechen. Von der Attraktions- und Affinitätslehre unterscheidet sich darum die Evolutionslehre dadurch, daß sie eine Theorie ohne Tatsachen und somit eine falsche Hypothese ist. Dazu kommt der Widerspruch unter den Evolutionisten mit Bezug auf das Wie der Entwicklung. Kellogg ist ein Verehrer Darwins und ärgert sich über die deutschen Forscher, die seinen Helden um das Ansehen gebracht haben. Er schreibt: "We have only just got ourselves and our conceptions of nature, of sociology and philosophy, well oriented and adjusted with regard to Darwinism. And for relentless hands now to come and clutch away our foundations is simply intolerable. *Zum Teufel* with these German professors! For it is precisely the German biologists who are most active in this undermining of the Darwinian theories. But there are others with them; Holland, Russia, Italy, France, and our own country, all contribute their quota of disturbing questions and declarations of protest and revolt. The English seem mostly inclined to uphold the glory of their illustrious countryman. But there are rebels even there." (S. 4.) Trotzdem sieht sich Kellogg genötigt zu konstatieren: "The fair truth is that the Darwinian

Die Artikel über Evolution in der *Encyclopedia Britannica* und im *New Schaff-Herzog* müßten jeden vorurteilsfreien Denker überzeugen, "that the theory is here to stay and is unquestioned by the group of editors selecting representative specialists in the various sections of thought". (560.) Auch habe er (Delk) durch direkte Anfrage festgestellt, daß es kein College und keine Universität ersten Ranges in Amerika und Europa gebe, wo die Evolutionslehre nicht vertreten werde. D. Jordan, Präsident der Leland Stanford University, habe ihm geschrieben: "There is no question as to the fact of evolution, the derivation of existing forms of life from earlier and different forms through natural processes. There is much question as to the relative value of the factors involved — mostly these four — heredity, variation, selection, and segregation: especially the third." (561.) Theologen und Predigern, meint Delk, bleibe darum nichts anderes übrig, als die in der ganzen Welt anerkannte Tatsache der Evolution anzuerkennen und ihre Theologie dieser Tatsache anzupassen. "But just now we are not discussing the full explanation of the theory, but its world-wide acceptance as a world-fact with which the theologian and preacher of to-day must reckon and adapt." (560.) Wollten die Theologen nicht zu Obskuranten werden, nicht alle Achtung der Männer der Wissenschaft einbüßen und der Kirche nicht großen Schaden zufügen, so müßten sie ihre Lehren in Harmonie bringen mit der evolutionistischen Wissenschaft, deren Fortschritt sie leider bisher mehr gehindert und verzögert als gefördert hätten. Delk schreibt: "It would weary my hearers to quote from other men, holding commanding positions in university life, who are fully committed to a belief in evolution as the only rational explanation of the rise and progress of animal life. Wallace's latest book on *The World of Life* is the best popular expression of a theistic interpretation of the theory. Here the preacher is brought face to face with an undeniable situation. What will he do? What has the average theologian and preacher done in the past? I regret to say he has usually fought every advance in science, sought to minimize its significance, or played the part of the obscurantist, while younger men, convinced of the truth, have become alienated from theology and the Church.

---

selection theories, considered with regard to their claimed capacity to be an independently sufficient mechanical explanation of descent, stand to-day seriously discredited in the biological world. On the other hand, it is also fair truth to say that no replacing hypothesis or theory of species-forming has been offered by the opponents of selection which has met with any general or even considerable acceptance by naturalists. Mutations seem to be too few and far between; for orthogenesis we can discover no satisfactory mechanism; and the same is true for the Lamarckian theories of modification by the cumulation, through inheritance, of acquired or ontogenic characters. *Kurz und gut*, we are immensely unsettled." (5.)

This breach between the university and some theological seminaries is the most potent factor in deterring many of our best students from entering the ministry." (561.)

Nach Delf liegt auch auf seiten des Christentums gar kein Hindernis vor, warum die Theologie sich nicht der Evolutionstheorie akkommodieren sollte. Die materialistische Evolution freilich vertrage sich nicht mit dem Christentum. Die theistische Form derselben aber sei ebenso christlich wie die biblisch-kirchliche Schöpfungslehre. Solange man darum nur den Materialismus vermeide, bleibe die Substanz der Schriftlehre unversehrt. Delf schreibt: "It must be remembered that the men holding this belief in organic evolution vary in their interpretation of the physical factors and processes. There are found men holding varied philosophical beliefs, theists, materialists, idealists, Christians, and agnostics who are evolutionists. The so-called 'resident forces' include for many men a spiritual, vital, directive force in the group of agencies. Wallace and Le Conte are positive in their declaration that without a great, original, immanent first cause which has planned and now directs and energizes the whole procedure, biology can offer no rational or sufficient explanation of evolution." (560.) "Evolution, so long as we understand it to be God's *method* of creation, is as much Christian as the older belief in the instantaneous creation of man out of nothing or the dust of the earth. Prof. George Parke Fisher, one of the most conservative of Christian apologists, writes in his new edition of *Grounds of Theistic and Christian Belief*, p. 444: 'No theory of evolution clashes with the fundamental ideas of the Bible as long as it is not denied that there is a human species, and that man is distinguished from the lower animals by attributes which we know he possesses. Whether the first of human kind were created outright, or as the second narrative in Genesis represents it, were formed out of inorganic material, out of the dust of the ground, or were generated by inferior organized beings, through a metamorphosis of germs, or some other forces, — these questions, as they are indifferent to theism, so they are indifferent as regards the *substance* of Biblical teaching. It is only when, in the name of science, the attempt is made to smuggle in a materialistic philosophy, that the essential ideas of the Bible are contradicted.' The real problem before us is to see how this doctrine of evolution must be related to the permanent elements in Christianity if we are to have a theology which shall command the respect of modern scholars and the informed public." (561 f.) Durch Akkommodation an die Evolutionslehre werde die christliche Theologie nur gewinnen und nichts Wesentliches verlieren. Aber nur liberale Geister, die für alles, was spezifisch christlich ist, kein Verständnis mehr haben, können also urteilen. Tatsache ist, daß die Evolutionslehre einen Strich durch die ganze Bibel macht, und daß ein konsequenter Evolutionist keine einzige dem Chri-

stentum eigentümliche Lehre mehr festzuhalten vermag. Auch Delk hat die Evolutionslehre in das Lager der Liberalen getrieben, wie aus seinem Artikel zur Genüge hervorgeht.

Wer die Evolutionslehre annimmt, der wird auch ein Opfer der höheren Bibelkritik, die die kirchlichen Anschauungen von der Authentie, Inspiration und Autorität der Schrift preisgegeben hat. Delk bildet davon keine Ausnahme. Wie er die Theologie den Wissenschaften unterstellt und für das lutherische sola Scriptura kein Verständnis zeigt, davon haben wir bereits gehört. Auch im weiteren Verlauf seines Artikels leugnet Delk wiederholt, daß die Schrift für uns die alleinige Quelle der christlichen Theologie sei. Gott allein, sagt er, ist Quelle der Autorität in der Religion. Die sedes der religiösen Wahrheit aber seien die Natur, die Geschichte und ihre Bücher (Bibel), das Bewußtsein der einzelnen und die Erfahrung der Kirche. Von diesen Sitzen sei aber keiner unfehlbar, auch nicht die Bibel. Delk schreibt: "There is another distinction which must be kept in mind in order to think clearly and avoid unnecessary contention with men who have not moved with the progress of intellectual and moral life. Men have confused the *source* of authority in religion with the *seats* of authority in religion. There is but one source of authority in religion — God. But He has given a threefold expression and commission to human life in the revelation of religious truth. He has revealed Himself in nature and in history. That revelation has come to us through men, in a Book, or books, to be more accurate, which record His visitations and will for mankind; He has revealed Himself in individual consciences and experiences, some of which do not appear in a canonized group of writings, and He has revealed Himself in a religious society — the Church to whose authority He has committed the primal Christian truths and through whose communal life He has spoken His will. A clearer and fuller explication of these seats of religious authority will be given later, but it is essential in this initial chapter of our discussion to present this distinction and put ourselves in the proper attitude towards those who claim infallibility in all things — for a Church, a Book, or an individual Christian experience. God only is properly true and infallible." (557.)

Was ferner die Authentie der biblischen Bücher betrifft, so sagt sich Delk zwar los vom radikalen Naturalismus und extremen Modernismus, bekennt sich aber zu *Biblica, Hastings, The New Schaff-Herzog,* Seeberg, Beth und ähnlichen Repräsentanten der theologischen Wissenschaft in Deutschland, England und Amerika, deren Theologie orientiert ist an der Evolutionslehre. Und zu den Resultaten der historischen Kritik, mit denen der Theolog und Pastor sich abfinden müsse, rechnet Delk, daß der Pentateuch nicht von Moses stamme, daß sich in den Büchern des Alten Testaments Mythen und Legenden be-

finden, daß die Autoren des Alten Testaments ihren Glauben an die Unsterblichkeit und die Gewalt Satans, ihre Dämonologie und ihren Opferkult zum Teil von andern Völkern geerbt haben. Delk schreibt: "There are certain ascertained facts resultant from historical criticism which are generally accepted and which have modified theology. First, I would place the phenomenon presented by the action and reaction of the contemporaneous beliefs of the nations with which Israel came in contact in her historical and theological development. On the whole, she protected the cardinal beliefs in God, righteousness, sin, forgiveness, and Messiahship from pollution. But that her writers adapted myth and legend and allegory to her own ends; that her knowledge of the nature, character, and will of God was progressive; that there was a struggling advance in moral ideals and practice; that the ideas of immortality, Satanic power, demonology, and sacrificial cults were partly an inheritance from other peoples, is the common teaching of every modern writer on Jewish history and thought. Secondly, we must reckon with 'The Documentary Theory' in Old and New Testament literature. It is a twice-told tale that no longer do scholars attribute the writing of the Pentateuch to Moses. That much of the material may have been furnished by him is probable. But that the early chapters of Genesis, the traditional date of much of the legislation and the temple cults, the description of Moses' death are divided from both earlier and later sources than was at first supposed is now self-evident to every informed reader of Biblical criticism. Modern research has made plain that there are at least three stages of Old Testament history which vary in character and historic accuracy. We find in the first chapter of Genesis early traditions of creation, either from Babylonian or prehistoric Semitic tribes adapted to the monotheistic belief of Israel. The ages described were marked by myth, allegory, and primitive ideas as to the method of creation and the origin and distribution of tribes and languages. The second period, the patriarchal, was bathed in an atmosphere of legend. The core of the stories was historic, but the note of legend and romance gave an idyllic and patriotic halo to the early patriarchal life of Israel. Abraham, Isaac, Jacob, Joseph, were actual personages, but their biographies move in the glow of an heroic idealism. From the time of Israel's settlement in Cana the gathering of historical data for religious purposes began. The art of writing had been known for a thousand years before in Babylonia, but it is sheer presumption to say that definite written records were kept of the patriarchal or early period of Israel's history. Every later century added definiteness to the sacred writings. True, we can never hope to clearly demonstrate the various sources which were utilized by the writers and redactors of the Old Testament, but the readjustment of place

and date and author does not destroy the value and significance of Old Testament teaching for the student of Christian theology." (566 f.) Von den Theologen, die sich mit solcher Kritik nicht identifizieren, schreibt Delk: "The writer or teacher who ignores this free and frank investigation of the Scriptures cannot be a guide in our day, and is likely to prove an obscurantist where he should be a leader in all truth." (565.) "I have no more sympathy with those timid literalists, holding to some mechanical theory of inspiration, who will not enter into a free and frank study of the various books of the Bible themselves, and seek to prevent others from entering into the kingdoms of light. Such men are infidel to the Protestant principle. They are quite as much foes of the Bible and theology as the iconoclasts they attack." (564.) Was aber Delk hier rühmt als "Protestant principle", ist nicht das Prinzip lutherischer Protestanten, sondern der unitarischen Freiprotestanten.

Aus dem Gesagten ergibt sich von selbst, daß Delk auch von der Verbalinspiration nichts wissen will. Er schreibt: "That the oracular and dictation theory of writing has disappeared, and that the method of the historian's careful compilation from tradition and earlier documents has succeeded to the earlier theory of compilation goes almost without saying. The note of individualism is so strong in the synoptic writers that no theory of verbal inspiration is longer tenable." (568.) Eben darin bestehe ein Hauptverdienst der höheren Kritik, daß sie die altkirchliche Anschauung von der Wortinspiration zerstört habe. "It is because the higher criticism has made clearer just such distinctions, limitations, insights, and predictions in St. John, St. Paul, St. James, that theology owes an unspeakable debt to modern scholarship. It has set theology free from that tyrannous literalism and false idea of inspiration which made all attempts at the adjustment of theology with modern thought in history, science, and philosophy either impious or revolutionary." (568.) Selbstverständlich läßt Delk mit der Inspiration auch die Irrtumslosigkeit der Schrift fallen. Eine irrtumsfreie, unfehlbare Bibel, meint er, gebe es ebensowenig wie eine unfehlbare Kirche. (557.) Der Theologie, die sich auf das klare Schriftwort gründet, ist hiermit der Boden entzogen, so daß alle ihre Lehren ins Schwanken geraten. Auch Delk ist dies nicht entgangen. Verblendet, wie er ist, erblickt er aber auch hierin einen Gewinn für die Kirche. Er schreibt: "It (die höhere Kritik) has taught us that the language of the Scriptures is fluid, pictorial, and contemporary. It is true that we are not now in a position to project finished systems of theology, as writers of an earlier age did when they unhesitatingly used texts from any and all parts of the Bible to sustain the most abstruse doctrines of theology. The cocksureness of systems has been humbled in the light of the various values and meanings of the texts. The *a priori*

or speculative method of theology has been greatly modified by the modern point of view. Prof. Borden P. Bowne, in his *Studies in Christianity,* says: 'There will always be need of theology, but its field will be very much restricted in the future. The elaborate deductive constructions of the past will be abandoned as outrunning our data, and our knowledge, if not our faculties. But the theologian will always have the function of formulating our Christian ideas and adjusting them to the current stage of thought and knowledge. In this way our ideas will fit harmoniously into the existing intellectual and social order, and will have their proper influence. But the results thus reached are never to be stiffened into an orthodoxy which if any man hold not, he shall without doubt perish everlastingly, or made into an article of the standing or falling of the faith. These results are relative to conditions. They have varied greatly in the past; they will vary greatly in the future. In few, if any, departments of theology has finality of conception been reached. For instance, the problem of eschatology has hardly been rationalized or moralized at all, and awaits its adequate discussion. This, however, does not mean that everything is at sea, or even that anything of much importance is at sea; for still and all the while the Church believes in God the Father Almighty, in the Son, our Lord, in the Holy Ghost, the forgiveness of sins, in the kingdom of God on earth, and the life everlasting; and this is all that is essential for faith or practice.'" (569.)

Delf unterſtellt alſo die Heilige Schrift der Evolutionslehre und höheren Kritik. Aber auch das religiöſe Bewußtſein und die Erfahrung des einzelnen und der Kirche erhebt er zum Richter über dieſelbe. Nie, meint er, ſei der Geiſt des Menſchen ſo gründlich erforſcht worden als heute. Dieſe Forſchung habe ergeben, daß nicht bloß die objektiven Tatſachen der Wiſſenſchaft und der Geſchichte und Literatur das Material des Glaubens liefern, ſondern daß auch der Prozeß des Erkennens, das Gefühl, der Wille und die religiöſen Inſtinkte einen Teil dieſes Glaubens bilden. Gott ſei zwar die offenbarende Quelle der Wahrheit, aber der Geiſt des Menſchen bedinge die Aufnahme derſelben. Und Gottes Offenbarung ſei eine progreſſive, weil der Menſch ganz allmählich vorbereitet worden ſei für die Aufnahme erhabener geiſtlicher und moraliſcher Wahrheiten. In jedem Zeitalter ſei es Wahrheit geoffenbart im Menſchen und angeeignet vom Menſchen. Dieſe Tatſache gebe der chriſtlichen Erfahrung ihre entſcheidende und beherrſchende Autorität in unſerm Leben. Appellieren müſſe man darum letztlich nicht an die Schrift oder die Kirche oder das Bekenntnis, ſondern an das chriſtliche Bewußtſein. Freilich müſſe die individuelle Erfahrung ergänzt und balanciert werden durch die Erfahrung anderer (der Kirche); ſchließlich ſei es aber nicht die Gemeinſchaftserfahrung, ſondern die individuelle, welche der Wahrheit ihre

beherrſchende Stellung gebe. Dieſe Tatſache ſei es auch, welche die Theologie zu einer fortſchreitenden Wiſſenſchaft und die Religion zu einem Leben mache.

Delk ſchreibt: "Never has the mind as mind been so thoroughly studied as to-day. Not only do the objective facts of science, history, and literature furnish the phenomena and material of belief, but the processes of knowing, the nature of the emotions, the will, and the religious instincts are a component part of our beliefs and faith." (569 f.) "God's revelation has been progressive because man has slowly been prepared for the reception of more sublime spiritual and moral truth; but in every age it is truth revealed in man and appropriated by man. This gives Christian experience, which is the final and commanding authority in our lives. The Bible, the Church, and the Reason are all channels or seats of authority in religion. The *crux* in the theological debate has been the false exaltation of one or another of these seats of authority. Certainly the final appeal in religious belief cannot rest on any one of these factors divorced from the others. The Christian truths existed and were taught before the various gospels and epistles were written. The Church rejected, and accepted, sometimes arbitrarily, the various treatises that make up our present Bible, and she has always insisted upon interpreting the book which she has canonized. But in the final analysis the Biblical truths and the Church's Creeds and Confessions must be made real and vital by their personal revaluation and be experienced as religious facts before they command and compel the soul to submission and action. Knowledge must be made faith. The outward authority must become an inward authority before the reason and the heart are aflame with light and holy zeal. It is from this inner spiritual citadel of the mind, conscience, and heart that the questions of revelation, inspiration, conversion, regeneration, and the eternal life receive their final interpretation and ultimate illumination. The final appeal is made to the Christian consciousness. The attempt to corral all of Christian experience under the head of Ritschlianism is futile, and displays a most pitiable ignorance of the history of theology. All through the medieval and modern period of theological history, though the infallibility of Bible and Church has been preached, there have always stood clear-eyed and honest champions of the necessity and right of Christian experience to interpret and enforce the truths of our holy faith. Schleiermacher stands first among our Protestant theologians in the explication of this point of view." (570 f.) "The Christian consciousness based on Christian experience, all through the later Middle Ages was made a point of departure in the valuation of Church dogma. Schleiermacher a hundred years ago made his immortal contribution toward such a theological system." ((556.) "Personal experience, just be-

cause it is personal, must be supplemented and balanced by other personal experiences in order to group the whole human spiritual experience. Here appears the value of the Church and the general creed. But however valuable the communal experience, it is still true that truth, to become commanding, must be judged, accepted, and lived in a person in order to command and enthrall his soul. It is this fact which makes theology a progressive science and religion a life." (571.) In jeder Hinsicht hat also Delk das lutherische sola Scriptura preisgegeben. Er leugnet hier alles: Authentie, Inspiration, Untrüglichkeit und alleinige Autorität der Schrift. Luther schreibt in seinem Großen Katechismus: „Wenn hunderttausend Teufel samt allen Schwärmern herfahren: Wie kann Brot und Wein Christi Leib und Blut sein? so weiß ich, daß alle Geister und Gelehrte auf einen Haufen nicht so klug sind als die göttliche Majestät im kleinsten Fingerlein." „Solches merke und behalte nur wohl; denn auf den Worten stehet all unser Grund, Schutz und Wehr wider alle Irrtum und Verführung, so je kommen sind und noch kommen mögen." (Müller, S. 501.) Von dieser Theologie des klaren Schriftwortes findet sich bei Delk, der doch ein Lutheraner sein will, keine Spur mehr.

Die Evolutionslehre hat Delk auch in den Strudel der modernen Religionsgeschichtler gezogen. Der Gegensatz zwischen den heidnischen Religionen und der christlichen Religion besteht nach ihm nicht darin, daß die ersteren schlechthin falsche Religionen sind, während die christliche Religion die allein wahre sei. Früher, meint Delk, habe man freilich so geurteilt, aber mit Unrecht und zum Nachteil für die Mission. Die großen heidnischen Religionen (the great ethnic faiths) habe man da angesehen nicht bloß als falsche Religionen, sondern als Erfindungen des Teufels und herrschsüchtiger, geldgieriger Priester oder als degenerierte Formen der biblischen Offenbarung. Diesen Standpunkt habe der moderne Forscher überwunden. Religion werde jetzt angesehen als ein ursprünglicher, allen Menschen gemeinsamer Instinkt. Der Mensch sei unheilbar religiös. Kein Volk habe Gott ohne ein gewisses Maß geistlicher Kraft und Wahrheit gelassen. Das Christentum aber sei der höchste Glaube der Welt, "the world's supreme faith". Gewisse Merkmale hätten die heidnischen Religionen mit der christlichen gemeinsam. Das Übel und die Sünde in der Welt werde auch von ihnen anerkannt und schmerzlich empfunden. In den höheren heidnischen Religionen zeige sich auch ein Bedürfnis nach Sühnopfern. Und alle Religionen verehrten eine überweltliche Kraft, eine letzte Ursache, wenn man sich diese gleich vorstelle als bösartige und moralisch empörende Macht. Verglichen mit dem Christentum, seien die heidnischen Religionen partielle und unvollkommene Glaubensformen. Vom Konfuzianismus, Buddhismus, Brahmanismus und Islam unterscheide sich das Christentum durch seine Lehre von der allgemeinen Vaterschaft Gottes und Bruderschaft der Menschen, von der Erlösung des Individuums und

der Gesellschaft von der Sünde durch die göttliche Inkarnation. Jesus, der ideale Mensch, habe Gott als den heiligen, liebenden Vater aller Menschen enthüllt und den Wert jeder einzelnen Menschenseele offenbart.

Delk schreibt: "The time is not far past when the great ethnic faiths were looked upon not only as false religions, but were considered inventions of the devil. Later they were accounted for as the work of crafty, ambitious priests desirous of gain and of keeping the people in subjection. Still more recently they were looked upon as degenerate forms of earlier Biblical revelations. Now all these conceptions have been left behind by modern students of the ethnic faiths. Religion is recognized as a universal instinct and possession. Man is incurably religious. God has not left any people without some measure of spiritual power and truth. It is said he who knows but one language knows none. If this is true in the study of a language, it is doubly true in the study and appreciation of Christianity. Christianity and the ethnic faiths possess in common a characteristic which illumines and confirms the value of religion in general and makes Christianity to shine forth as the world's supreme faith." (571 f.) "My purpose is simply to urge upon you the value of studying Christianity as related to the partial and imperfect faiths of other religions." (572.) "The absence of any certainty that life has a permanent value is the canker at the heart of heathenism. Pessimism is the hidden note and unconscious attitude of all the faiths untouched by the Christian spirit. They are deficient in a sense of the higher world unity made possible by a belief in the universal fatherhood of God. Consequently the truth of the brotherhood of man is either veiled or becomes an impotent dream. Their great desideratum is a power to redeem from sin — a redemption of the individual and society accomplished by a divine incarnation. Christianity is the only religion of redemption. Jesus Christ is the unveiling of God, the holy, loving Father of all men. Jesus is the ideal man. Jesus is the empowering personality which gives to our holy faith its vital effectiveness. First through Jesus Christ has the value of every individual soul become manifest." (573.) "Not with a crushing ridicule, but through an intelligent sympathy must we enter into a man's faith and seek to bring the fuller light of the glorious Gospel of Jesus Christ." (573.) Daß Harnack und die Liberalen an diesen Gedanken Delks wenig aussetzen werden, daran zweifeln wir nicht. Ebenso gewiß ist es aber auch, daß Delk das eigentliche Wesen des Christentums nicht erkannt hat und dabei auch der Schrift ins Angesicht schlägt, welche die Heiden als ἄθεοι und ihre Opfer als Dämonendienst bezeichnet und nur durch den Sohn zum Vater kommen läßt. Wahre, wirkliche Religion ist das reale Kindesverhältnis des Menschen zu Gott, das einzig und allein entsteht durch den Glauben an die im Evangelium dargebotene Vergebung der Sün-

den, die der Gottmensch JEsus Christus durch sein stellvertretendes Leben, Leiden und Sterben uns erworben hat, und die darum auch nur vorhanden ist im Christentum. Wo, wie im Heidentum, dieser Glaube nicht ist, da gibt es auch keine wahre, wirkliche Religion, kein Kindesverhältnis des Menschen zu Gott, da steht der Mensch unter Gottes Zorn. Die Gnadenreligion des Christentums ist darum von der Werkreligion des Heidentums verschieden nicht bloß graduell, sondern kontradiktorisch, wie Ja und Nein, wie gültiges Geld und die Ware des Falschmünzers. Dies recht zu würdigen, vermag freilich nur der, welcher das eigentliche Wesen des Christentums als die sola gratia-Religion erkannt hat, was offenbar bei Delk nicht der Fall ist und folgerichtig auch bei evolutionistischen Theologen nicht der Fall sein kann.

Wie Delk den eigentlichen Unterschied zwischen dem Heidentum und der allein wahren christlichen Religion verwischt, so hat er auch den Boden für die biblisch-kirchliche Lehre von der heiligen Dreieinigkeit verloren. Zwar leugnet Delk diese Lehre nicht direkt. Wie sollte er sie aber von den von ihm anerkannten „Sitzen" der Wahrheit aus gewinnen und mit welchen von den evolutionistischen und kritischen Wissenschaften anerkannten Gründen sollte er diese Lehre, an der Christentum und Heidentum, Kirche und Welt sich scheidet, aufrechterhalten können? Daß Delk die Lehre von der Dreieinigkeit unterschätzt, geht deutlich genug aus seinem Artikel hervor. Freilich heißt es in einem von ihm angeführten Zitat aus Brownes *Studies in Christianity*, daß uns auch bei Annahme der modernen Wissenschaften ja noch der Glaube an „Gott, den allmächtigen Vater, an den Sohn, unsern HErrn, und an den Heiligen Geist" bleibe. Aber solche Reden führen auch Unitarier und liberale Theologen, ohne damit im entferntesten die wahre Gottheit JEsu und die Gottheit und Persönlichkeit des Heiligen Geistes lehren zu wollen. Und daß Delk diese Rede im trinitarischen Sinn versteht, dafür liefert sein Artikel keine Belege. Welche Lehrstücke durch die Evolutionstheorie beeinflußt werden, darüber läßt sich Delk also vernehmen: "The primal Christian faith in God as the creative holy Person, the universal Father of mankind; in man as a sinful and severed child of God, capable of response to the Father's redeeming love; the incarnation of God in Jesus Christ, the Redeemer of the world; the establishment and propagation of the kingdom of God among all men; the gift of eternal life to all those who receive Christ as Savior and Lord; and the endless and heavenly life to be enjoyed after death by all His faithful servants, — these cardinal and permanent beliefs of the Christian creed are inviolable and untouched by any and all modern interpretations of reverent and assured criticism. But as to the *method* and duration of the creative process; the origin of man's sinful nature; the nature of the union of the divine and human in

the person of our Lord, the exact *theory* of the atonement wrought by Jesus Christ; and the character of the eternal reward meted out to various men, — modern thought through science, historical criticism, philosophy, and ethics has a modifying and illuminating word to say. The central objects of our faith remain, but a different interpretation of them has been forced upon us by the researches and conclusions of scholars in the various realms of thought." (556 f.) Zu den chriſtlichen Lehrſtücken, die ſich vor dem Forum der modernen Wiſſenſchaften nicht mehr halten können, gehören nach Delk alſo nicht bloß die Lehren von der Schöpfung, vom Urſprung der Sünde, von der ſtellvertretenden Verſöhnung und von der ewigen Vergeltung, ſondern auch die Lehre von der Vereinigung der göttlichen und menſchlichen Natur in Chriſto, was für lutheriſche Ohren ominös klingt für die wahre Gottheit JEſu und ſomit auch ominös für die Lehre von der Dreieinigkeit. Und ob die Evolutionslehre, konſequent durchgeführt, wirklich die Artikel ſtehen läßt, welche Delk zuerſt namhaft macht, iſt eine Frage, die er nicht beweiſt und auch nicht beweiſen kann. Aber ſelbſt wenn man dies zugeben wollte, ſo kommt dabei die Dreieinigkeitslehre immer noch nicht zu ihrem Recht. Was Delk zufolge die Wiſſenſchaft ſtehen läßt, iſt nicht die Trinität, ſondern nur der Glaube an Gott als eine ſchöpferiſche heilige Perſon, den Vater der Menſchheit, "the primal Christian faith in God as the creative holy Person, the universal Father of mankind". Ein Bekenntnis zur Dreieinigkeitslehre iſt dies jedenfalls nicht. Daß die Aufrechterhaltung der kirchlichen Dreieinigkeitslehre nach Delk von keiner ſonderlichen Bedeutung iſt, geht ferner hervor aus ſeinem Urteil über Seeberg, Beth und andere theologiſche Koryphäen in Deutſchland. Delk ſchreibt: "If these men do not practice the method of historical criticism as applied to theology, the Bible, Church History, and Symbolics, then they have no method at all. To say that none of these great conservative masters do not professedly or by implication write from an evolutionary, inductive, psychological point of view is to confess one's failure to grasp the whole background and the canons of their dialectic. Seeberg is typical of the group. He writes in the preface to his work on the history of doctrines: 'Nor is it to be forgotten, finally, that Dogma is perpetually subject to ecclesiastical and theological interpretation, which proposes the *forms* suitable to each age, which can and do express the ancient *content* in the new forms, and which furthermore seizes upon and preserves the religious experience peculiar to its own age in the harmony of the ancient faith.' In the footnote to this paragraph he says: 'This is in some sense true of the valuable thoughts of nearly all the leading theologians of the last century, *e. g.*, Schleiermacher, Ritschl, Hofmann, Frank.' As for the general position of these men, Seeberg gives recognition to every science under the sun (see his *The Fundamental Truths of the Christian*

Religion). He accepts various conclusions of historical criticism, and his teaching on the Godhead has been regarded by able theologians as Unitarian, or at least as a form of Modalism." (565 f.) Delk hält es also für ganz in der Ordnung, wenn die Theologie im Interesse der Harmonie mit der evolutionistischen und kritischen Wissenschaft auch die Hand an die Lehre von der Dreieinigkeit legt und diese etwa zum unitarischen Modalismus umgestaltet. Ja, ganz ungescheut bekennt sich Delk zu dem „Evangelium", wie es wieder ans Licht gebracht worden sei von Harnack, der bekanntlich behauptet, daß JEsus selbst in das von ihm gepredigte Evangelium nicht hineingehöre. Delk schreibt: "In our age the ethics of Jesus have been recovered. His moral teaching was overshadowed by theological discussions. No doubt the discussions and battles over strictly religious dogmas were inevitable and necessary in order to arrive at the limitations of theology, as well as at the essential Christian truths. Whatever praise or condemnation we are inclined to mete out to Harnack, one great debt we owe him. In his showing of the accretions of Christianity through the Hellenization of dogmas, Roman institutionalism, and the Lutheran additions of the thirteenth (?) century he has worked back to, and laid bare, 'The Gospel.' He has shown that not only the Roman Catholic Church, but Protestantism also in the seventeenth century, and groups in the various reform churches to this day, have placed *gnosis* above *pistis*. In not a few instances an orthodox rationalism has been the test of regularity rather than faith, *i. e.*, trust in the divine Lord. From this thraldom of a benumbing confessionalism modern scholarship has led the open mind of the twentieth century into the enjoyment and power of the primitive, vital Gospel of Jesus Christ. *Gnosis* shall have its true place in the future, but it will not usurp the place of *pistis*." (574.) Diese Aussprache bestätigt nicht bloß unsere bereits gemachte Beobachtung, daß Delk vom eigentlichen Wesen des Christentums und vom Evangelium keine Ahnung hat, sondern zeigt auch unmißverständlich, daß er die wahre Gottheit JEsu, wie sie von der lutherischen Kirche bisher gelehrt worden ist, und somit auch die kirchliche Lehre von der Dreieinigkeit nicht mehr festhält. Das Urteil aber, welches unser Bekenntnis in der Apologie ausspricht über alle, die wie die alten und neuen Samosateni (Modalisten), „so nur e i n e Person setzen und von diesen zweien, Wort und Heiligem Geist, Sophisterei machen", lautet: „Darum schließen wir frei, daß alle diejenigen abgöttisch, Gotteslästerer und außerhalb der Kirchen Christi sein, die da anders halten oder lehren." (Müller, S. 38. 77.)

Ja, wenn wir Delk recht verstehen, so verwischt er selbst den wesentlichen Unterschied zwischen Gott und dem Menschen, zwischen dem ewigen, unveränderlichen Schöpfer und der zeitlichen, veränderlichen Kreatur, wozu ja auch die Evolutionslehre naturgemäß hin-

drängt. Er schreibt: "As related to the Incarnation, the theory of Evolution is in strict accord with the Christian conception. The Incarnation is that fresh and unique irruption of the divine life of the Godhead into human history which is personalized in Jesus Christ. For a full and illuminating explication of this idea, I refer to *The Ascent of Christ,* by Griffith Jones, and the short but suggestive paragraph at the close of the article on Evolution in the *New Schaff-Herzog Encyclopedia.* It is too soon even for a master mind to attempt the formulation of a complete Christian theology in the light of Evolution. Indeed, I see that it is easy to overestimate its possible and necessary modification of traditional theology, but that some constructive minds are called to this task is beyond question. One great, controlling idea it has stimulated in all theological as well as philosophical thinking, *i. e.,* the immanence of God in the whole continuous and endless creative process. It has corrected that conception of God which separates Him from an active entrance into all human nature life. It has broken down a false dualism — the barrier between the divine and the human. It has shown us that a kindred life, a common life, a spiritual life, forever builds the human and divine; that there is ultimately but one spiritual nature — in man, sinful, repentant, aspiring, redeemed; in God, holy, constant, loving, self-sacrificial, forever cleansing and lifting humanity into communion and likeness to Himself." (563. cf. 559.) Delk irrt sich, wenn er meint, daß die lutherische Theologie Gott lokal und kausal von der Welt trenne, oder irgendwo in der Welt die kräftige göttliche Gegenwart und den göttlichen concursus oder die Wahrheit, daß wir in Gott leben, weben und sind, leugne oder abschwäche. Wenn er aber behauptet, daß es nur e i n e geistliche Natur, e i n geistliches Leben gebe, welches ewig das Göttliche und Menschliche aufbaut, so zerstört er damit den Gottesbegriff und verwischt die Scheidelinie zwischen dem ewigen, unveränderlichen Schöpfer und der in der Zeit entstandenen, von Gott geschaffenen veränderlichen Kreatur. Wer die göttliche Immanenz so lehrt, daß er dabei die göttliche Transzendenz, Unveränderlichkeit und wesentliche Verschiedenheit von der Welt leugnet, befindet sich im Strudel des Pantheismus. Daß Delk diese Charybdis nicht vermieden hat, geht auch hervor aus dem Artikel "Evolution" in *The New Schaff-Herzog,* den Delk wiederholt approbierend anführt, in welchem von der Evolutionslehre gesagt wird: . . . "according to the theory of development in its logical completeness nothing is excluded from the process of development or change — not even the original principle itself [Gott], if any such is assumed."

Was ferner die biblisch-kirchliche Lehre von der Schöpfung der Welt und des Menschen betrifft, so erklärt Delk, daß die „Methode und Dauer des Schöpfungsprozesses" betreffend das moderne Denken in der

Wissenschaft, der historischen Kritik, Philosophie und Ethik ebenfalls ein modifizierendes und illuminierendes Wort zu sagen habe. Früher habe man geglaubt, daß die Erde eine Scheibe und der Mittelpunkt der Welt sei, um den sich Sonne und Sterne bewegen, daß der Himmel ein Gewölbe mit Fenstern sei, durch die der Regen herabfließe, und daß hoch über den Wolken Gott seinen Thron habe. An die Stelle dieser und ähnlicher Anschauungen über die Welt und ihre Entstehung sowie auch über den Ursprung des Menschen seien jetzt getreten die astronomischen, geologischen und evolutionistischen Lehren des Kopernikus, Laplace, Lamarck, Malthus, Darwin und anderer modernen Forscher und Denker. Delk schreibt: "One has but to recall the earlier cosmogonies of Babylon and Assyria, the early Semitic modifications of the Assyrio-Babylonian traditions, and these Hebrew transformations in our New Testament idea of the universe to see how influential the gradual discovery of the facts concerning the earth's structure, growth, and relation to the solar system has been in giving the setting to the permanent truths concerning God, the creation of worlds and man. The transition from the Ptolemaic to the Copernican theory of the universe was the most momentous shift of scientific belief. When men came to believe that our earth was not the center of the universe, was not a flat plane around which sun and stars revolved, that the heavens were not a curved dome with windows through which the rain poured, that there was not an abode of the dead below the earth's surface, and that there were various superimposed stages above the sky reaching up to a throne, the background of belief in the creation method was changed. Not only the theologians, but the scientists of that transition period of thought bitterly opposed the new view. But now we accept the new knowledge as a part of our theology. The later contributions concerning the limitless reach of space in which our universe floats, and the endlessness of time in which God has been at work, and is at work, in the perfecting of His world-plan, have contributed mightily in the modification of our ideas of creation and providence. No longer do we think of the creation process as covering only six ordinary days; we do not base our chronology on Bishop Usher's computation as to the age of the human family. What is true in the sphere of astronomy and geology is true also in the spheres of biology and anthropology. The Hebrew tradition of how man was made has also been modified by later scientific research. What Laplace, Kepler, and Lyell did for us in astronomy and geology, Lamarck, the elder Darwin, and Malthus began in biology and anthropology. The intuitions and guesses of the old philosophers and naturalists were subject to the rigid investigation, first of Wallace and Charles Darwin, who simultaneously published the results of their studies on the origin of species." (558 f.) Von alledem also, was die Bibel lehrt von der Entstehung,

dem Anfang, dem Umfang und der Chronologie der Welt sowie auch von den sechs Schöpfungstagen, von der Entstehung der Arten und der ersten Menschen und vom Sündenfall, glaubt Delk nichts. Ja, auch der Mensch ist nach Delk nicht, wie die Bibel berichtet, von Gott erschaffen worden, sondern hat sich aus der Tierwelt entwickelt. "The belief in organic evolution, including the appearance of man, for the overwhelming majority of scientific men has passed out of the stage of hypothesis and has become the working theory of science." (560.) Die ersten Kapitel der Bibel enthalten nach Delk keine Tatsachen, sondern Mythen. Er schreibt: "This paper is not the place to develop any of these constructive adaptations of evolution to traditional theology, but it would be disingenuous to avoid the evident implication which springs out of the new belief of the method of creation of man to the traditional interpretation of Genesis. If man's ascent was from a lower order of animal life, then the story of 'the fall of man,' as interpreted by theologians of the pre-evolutionary epoch, must undergo revision. Without relinquishing any of the sinfulness of sin, or even the doctrine of original sin, the so-called 'fall of man' is a theory which must be reexamined both from an exegetical and philosophical standpoint. 'The fall,' on a careful examination of the opening chapters of Genesis, is by no means what it was currently supposed to be. It was rather the emergence of an innocent but ignorant creature into the full light of moral vision and ethical determination. It was the conscious, willful choice of a lower animal desire as over against a fuller communion with, and obedience to, the divine will speaking in the conscience of the emancipated man." (562.) "We find in the first chapter of Genesis early traditions of creation, either from Babylonian or prehistoric Semitic tribes adapted to the monotheistic belief of Israel. The ages described were marked by myth, allegory, and primitive ideas as to the method of creation and the origin and distribution of tribes and languages." (567.) Seiner Evolutionslehre getreu, läßt somit Delk auch von der kirchlichen Lehre von der Schöpfung der Welt und der ersten Menschen sowie auch vom Wesen der Sünde und dem Ursprung derselben so gut wie nichts stehen.

Was schließlich die Eschatologie betrifft, so verkehrt auch hier Delk die christliche Wahrheit in ihr Gegenteil. Auf diesem Gebiete, meint er, müsse freilich die eigentliche Arbeit erst noch geleistet werden. Er eignet sich das Wort Brownes an: "In few, if any, departments of theology has finality of conception been reached. For instance, the problem of eschatology has hardly been rationalized or moralized at all, and awaits its adequate discussion." (569.) Manches glaubt Delk aber doch feststellen zu können. Das Christentum, meint er, habe eine soziale Botschaft und plane ein Reich Gottes hier auf Erden, welches die Rettung des Staates sowohl wie des Individuums umfasse. Die

Welt schreie jetzt nach Realisierung des sozial-philosophischen Ideals, welches bestehe in der größtmöglichen persönlichen Freiheit des einzelnen, verbunden mit dem gleichen Anteil und Genuß aller an dem Rohmaterial der Erde und an der Frucht ihrer gemeinsamen Arbeit. Die große, dringende Aufgabe des Christentums sei es nun, dies Verlangen der Welt zu befriedigen und zur Verwirklichung dieses sozialen und ökonomischen Zieles die Kräfte und Methoden zu liefern, wozu sie auch imstande sei vermöge des „Evangeliums", wie es Harnack wieder in seiner Reinheit dargestellt habe. Delk schreibt: "As in each and every age the open-eyed disciples of the Master responded to the world's dominant cry for aid in the solution of common problems, so the leaders of our faith have been quick to set forth those principles and that spirit of Jesus which are for the healing and inspiration of the social movement. In our age the ethics of Jesus have been recovered. . . . He (Harnack) has worked back to, and laid bare, 'The Gospel.'" "We have seen by aid of the history of doctrines that the pure Word has been subject to philosophic and dogmatic forms of expression which have taken out of the realm of effective theology and preaching the original doctrines which express the permanent truths of apostolic days. The present age's call and dilemma are not theological but social, and woe be to the Church if she fails now to make application of the spirit and principles of Jesus Christ to modern industrial and social problems. The menace of Mormonism, the strife between labor and capital, the congested city with its poverty and vice and drunkenness, the false ethics of our Nietzsches and Schopenhauers, the half-baked schemes of a materialistic socialism, the exasperating ostentation and power of plutocracy, legislative corruption, and deadening secularism must be faced and conquered by a new race of Christian prophets and saints. We must not only proclaim the kingdom of God, but must insist upon the application of the tenets of that kingdom. The kingdom of heaven must first of all be within our leaders, but they must hasten also to actualize in an objective society — in commerce, in industry, in politics, in social life — the law of justice, love, and brotherhood. The new democracy can only be made possible through education — a Christian education which has the personal, dynamic Christ of history and life as the transforming agent. No mere vision of truth in nature and man, or in Biblical studies, no contribution of Christian consciousness or comparative religion, no social theory or humanitarian devotion, alone or combined, work the miracle of a kingdom of heaven. Only the spirit and sacrificial life of Jesus Christ shining in the heart and guiding the battle for righteousness can or will usher in that age of equity, comfort, peace, and joy which now fascinates the brain and faith of God's noblemen. The Church is not fully alive to this social service. Many men once satis-

fied in the Church have grown indifferent to her because her energies and program lag behind the age and its need." (574 f.) Nach Delk besteht also die Aufgabe des Christentums darin, hier auf Erden das Reich Gottes aufzurichten in Gestalt eines christlich-sozialistischen Staates, "that age of equity, comfort, peace, and joy which now fascinates the brain and faith of God's noblemen". Damit hat er aber alles, was die Bibel über das Reich Gottes oder die Kirche, über ihre Zwecke und Aufgaben und über die letzten Zeiten der Welt sagt, über den Haufen geworfen und die christliche Zukunftshoffnung aufgelöst in jüdische Träume. (Augustana, S. 43.)

Schon seit Jahren ist Delk ein angesehenes Glied der Generalsynode, und auch sein öffentliches Eintreten für den Liberalismus scheint diese Gliedschaft nicht zu affizieren. Konnte er doch seine bibelfeindlichen Ansichten den theologischen Studenten in Gettysburg ungestraft als große Errungenschaft vortragen! Und sogar die Redaktion des *Lutheran Quarterly*, mit D. Singmaster an der Spitze, läßt sich herbei, die grundstürzenden Irrlehren Delks ohne ein Wort der Kritik zu veröffentlichen, zu verbreiten und so mit ihrem Ansehen zu schmücken. In den letzten zehn Jahren haben wir viel gelesen und auch wiederholt in „Lehre und Wehre" Mitteilungen gemacht über den konfessionellen Fortschritt der Generalsynode. Wir müssen aber gestehen, daß wir nur mit gemischten Gefühlen diese Bewegung haben verfolgen können, vornehmlich aus den Gründen, weil man sich nicht frank lossagte von der früheren falschen Stellung, und weil sich nebenher zugleich offen eine laxe Richtung breitmachte, ohne daß von der Generalsynode auch nur der leiseste Versuch zur Lehrzucht gemacht worden wäre. Von demselben D. Delk, dessen liberale Anschauungen wir unsern Lesern vorgeführt haben, berichtete vor etlichen Jahren die weltliche und kirchliche Presse, daß er sich herbeigelassen habe zur kirchlichen Gemeinschaft mit dem Reformjuden Rabbi Krauskopf und andern Rabbinern, Unitariern und Hicksitenquäkern im Temple Keneseth Israel zu Philadelphia. (Siehe „L. u. W." 1909, S. 558 f.) Daß aber die Generalsynode in dieser Angelegenheit irgendwelche Schritte getan hätte, um dies Ärgernis aus dem Wege zu räumen, davon ist uns bisher nichts zu Ohren gekommen. Und jetzt hat sogar das *Lutheran Quarterly* von demselben Delk einen Artikel aufgenommen, der, wenn theologisch wahr, seine Handlungsweise im Judentempel rechtfertigen würde. Gewiß, die große Mehrheit in der Generalsynode stimmt Delk nicht zu. Hat doch das „Organ für die Deutschen in der Generalsynode", der „Zionsbote", gegen den Delkschen Artikel unter anderm auch mit folgenden Worten protestiert: „Wenn ein Mann vom Sündenfall als einem ‚sogenannten' redet und ihn als ‚Theorie' bezeichnet, die einer neuen ‚exegetischen und philosophischen Prüfung' unterzogen werden müsse, so wird selbst der gewöhnliche Bibelleser, der seinen Katechismus gelernt hat, merken, daß hier eine grundstürzende, irrige Meinung ausge-

sprochen ist. Denn ist der biblische Bericht vom Fall Adams nur eine ‚Theorie', das heißt, etwas, was noch nicht als wirkliches Faktum bestätigt oder bewiesen ist, so gilt dasselbe notwendigerweise auch von allen andern Lehren der Schrift. . . . Kurzum, wie gesagt, wir können es uns nicht erklären, wie man besagten Artikel in unserer theologischen Quartalschrift, dazu ohne irgendwelchen Protest, veröffentlichen konnte." Unser Artikel hat gezeigt, daß Delk noch weiter geht, als obige Aussprache des „Zionsboten" vermuten läßt. Und wenn der „Zionsbote" bedenkt, daß schon wiederholt in Blättern der Generalsynode, auch im *Lutheran Quarterly*, die Evolutionslehre indossiert worden ist, und bedenkt, was das für die Theologie bedeutet, so dürfte auch seine Verwunderung sich bedeutend vermindern. Wenn man darum in der Beurteilung der Generalsynode sich freut über den Fortschritt, den sie in jüngster Zeit in konfessioneller Richtung gemacht hat, so kann doch eine sachgemäße Beurteilung der wirklichen Lehrstellung der Generalsynode die Tatsache nicht ausschalten, daß selbst liberale Geister in ihr hausen und als solche bisher geduldet worden sind. Und wenn die Generalsynode sich von ihrer Lethargie nicht aufrafft und ernstlich Front macht gegen Delk und seine Genossen, so kann die Folge nur sein, daß absoluter Indifferentismus und Liberalismus in Lehre und Praxis immer rascher und weiter um sich fressen, um schließlich zur vollen Herrschaft zu gelangen. Damit hätte die Generalsynode dann aber einen theologischen und kirchlichen Tiefstand erreicht, gegen den die traurigen Zustände um die Mitte des vorigen Jahrhunderts unter S. S. Schmucker eine Hochflut bedeuten. F. B.

Die Assyriologie und das Alte Testament.

(Fortsetzung.)

Der Sabbat.

„Da aber die Babylonier einen Sabbattag (šabattu) hatten und in einem drüben ausgegrabenen Opfer- und Festkalender der siebente, vierzehnte, einundzwanzigste und achtundzwanzigste Tag eines Monats als Tage bezeichnet sind, an welchen gar kein Werk getan werden darf, der König seinen Leibrock nicht wechseln, den Wagen nicht besteigen, nicht opfern, nicht Recht sprechen, kein gebratenes oder gekochtes Fleisch essen, ja selbst der Arzt seine Hand an den Kranken nicht bringen darf . . ., so dürfte kein Zweifel möglich sein, daß wir die in der Sabbats-, bzw. Sonntagsruhe beschlossene Segensfülle im letzten Grunde jenem alten Kulturvolke am Euphrat und Tigris verdanken."[1] Bei dieser Enthüllung Delitzschens wird der erlauchte Zuhörer, Kaiser Wilhelm II., wohl große Augen gemacht haben. Begreiflicherweise ließ

1) Delitzsch, Erster Vortrag, S. 29.

man aber diese kühne Behauptung des Berliner Assyriologen nicht unangefochten passieren. Sogar unter seinen eigenen Zunftgenossen wurde energisch Widerspruch erhoben. „Muß man es zum zehntenmal wiederholen", ruft der greise Halevy in Paris aus, „daß die Institution der Sonntagsruhe nirgends in der Keilschriftliteratur erwähnt wird?" Auffällig, wie diese beiden Fachmänner einander widersprechen. Trotzdem nimmt man in religionsgeschichtlichen und assyriologischen Kreisen ziemlich allgemein an, daß auch in der Institution der Sabbatsruhe ein historischer Zusammenhang bestehe zwischen Bibel und Babel, wenn man auch mit mehr Reserve und Vorsicht davon redet, als Delitzsch es getan hat. Gunkel äußert sich folgendermaßen: „Wenn wir demnach bei den Babyloniern etwa eine Parallele für den Sabbat finden, so werden wir uns einfach über die Bereicherung unsers Wissens freuen. Und eine solche Parallele dürfen wir allerdings . . . annehmen und vermuten, daß der hebräische Sabbat aus Babylonien stamme, dem klassischen Lande der Verehrung der Gestirne und ihrer charakteristischen Tage."[2] Allerdings weist dann Gunkel die Behauptung Delitzschens, daß wir die Segensfülle der Sonntagsruhe den Babyloniern verdanken, als eine „starke übertreibung" zurück. „Denn solche Tage bekommen doch, wenn sie in eine andere Religion übergehen, einen ganz neuen Charakter."[2] In seinem Genesiskommentar sagt er: „Name und Institution des Sabbats sind wahrscheinlich babylonischen Ursprungs." Skinner begnügt sich nach Aufzählung der Schwierigkeiten, die der Entlehnungstheorie im Wege stehen, mit der Bemerkung: "It is hard to suppose that there is no historical connection between the Hebrew Sabbath and the *dies nefasti*" (eben die von Delitzsch genannten Tage; vgl. weiter unten) "of the Babylonian calendar, and if such connection exists, the chief difficulties remain," etc. (*Commentary on Genesis.*) Andererseits fehlt es auch nicht an solchen, welche die einschlägigen keilinschriftlichen Mitteilungen in hastigem apologetischen Eifer zugunsten des Alten Testaments verwenden und dabei Dinge aus den Tontafeln herauslesen und weitgehende Deduktionen machen, zu denen das Material nicht berechtigt. Dieser Vorwurf trifft auch das sonst reichhaltige, aber nicht immer zuverlässige Werk Urquharts, *The New Biblical Guide*, dessen erster Band ursprünglich unter dem Titel *Modern Discoveries and the Bible* erschienen ist. Vom Sabbat sagt Urquhart, "that the discovery of a calendar tablet for the intercalary month Elul has shown us a seven-day week and the Sabbath in full sway in ancient Babylonia".[3] Und wiederum: "In an explanation of the term *shabattu*" (er meint eine babylonische Erklärung) "we have the sweetest name for the Sabbath which ever fell from man's lips. It is explained as a *yum nuch libbi*, 'a day of rest for the heart.' There is also another significant name for the Sabbath, which brings a further confirmation of Scripture. It is called 'the day of completion'

2) Israel und Babylonien, S. 28. 3) *New Bibl. Guide*, Vol. I, p. 149.

(of labors), a name which finds its explanation in Gen. 2, 2: 'And on the seventh day God *ended His work* which He had made, and He rested on the seventh day from all the work which He had made.'" Alle diese Behauptungen sind unhaltbar und verraten ein Eifern mit Unverstand. Wie liegen die Dinge in Wirklichkeit? Was lehren uns eigentlich die babylonischen Tontafeln über den Sabbat?

Daß das Wort Sabbat, šabattu oder šapattu, bei den Babyloniern gebraucht wurde, weiß man schon seit mehreren Jahrzehnten. Wir fragen zunächst, welcher Tag das war. War es etwa der stets wiederkehrende siebente Wochentag, entsprechend dem hebräischen Sabbat, so daß man berechtigt wäre, von einer "seven-day week" und "the Sabbath in full sway in ancient Babylonia" zu reden? Oder war dieser Sabbat etwa der siebente, vierzehnte, einundzwanzigste und achtundzwanzigste Tag jedes Monats, wie Delitzsch behauptet, so daß also jeder Monat vier Sabbattage hätte, ohne daß jedoch durch letztere fortlaufende siebentägige Zeitabschnitte markiert würden? Es ist weder das eine noch das andere der Fall. Auch dürfen wir hier nicht unerwähnt lassen, daß Delitzsch in dem augenscheinlich schön abgerundeten babylonischen Festkalender eine Lücke gelassen hat. Es sind nämlich nicht nur vier solche angebliche Sabbattage, sondern fünf. Warum unterließ es Delitzsch, auch den neunzehnten Tag des Monats zu erwähnen? Etwa deshalb, weil durch die Miterwähnung dieses Tages ein unangenehm störender Strich in seine Kreise gezogen worden wäre? Ferner ist mit aller Entschiedenheit zu betonen, daß diese Tage nicht mit dem Namen šabattu bezeichnet wurden. Auf Grund einer von Pinches veröffentlichten Liste babylonischer Tagesnamen ist festgestellt worden, daß nur der fünfzehnte Tag des Monats den Namen „Sabbat" trug. In dem genannten Verzeichnis wird auch der siebente Tag erwähnt, aber er wird nicht „Sabbat" genannt.[4])

Was nun den Charakter dieses babylonischen šabbatu anbetrifft, so war das nicht, wie man angenommen hat (cf. oben Urquhart), ein allgemeiner Ruhe- und Festtag für das Volk. Diese Anschauung wurde veranlaßt durch das schon erwähnte ûm (nicht yum, wie Urquhart schreibt) nuch libbi, wodurch šabbatu in einem babylonischen Syllabar erklärt wird. Diese Phrase übersetzte man mit: „Ein Tag der Ruhe des Herzens" und fand darin eine gar liebliche und herrliche Bezeichnung für die Segensfülle, die in dem Sabbat beschlossen ist. Aber diese Übersetzung ist nicht zutreffend. Die Form nuch ist eine Pielform mit transitiver Bedeutung. Der Sinn ist nicht „Ruhe", sondern „Beruhigung". Unter dem Herzen, das an diesem Sabbat beruhigt werden soll, ist nicht das menschliche Herz, sondern das Herz der Götter und Dämonen gemeint. „Das Herz der Götter beruhigen" ist im Babylonischen ein ziemlich geläufiger Ausdruck. Sogar Eigennamen legen

4) *The Old Testament in the Light of the Historical Records of Assyria and Babylonia*, pp. 526 sq.

hiervon Zeugnis ab. Vgl. Linuch-libbi-Ellil, „Möge-das-Herz-Ellis-besänftigt-werden" oder Linuch-libbi-ilani, „Möge-das-Herz-der-Götter-besänftigt-werden".[5] Hiernach wäre also der fünfzehnte Tag des Monats ein „Versöhnungstag" gewesen, ein Tag, an dem die Herzen der Götter beruhigt oder besänftigt wurden. Damit ist aber noch lange nicht bewiesen, daß es ein Ruhetag des Volkes war.

Dies findet eine weitere Stütze in der Bedeutung des Wortes šabattu selbst. Es ist nämlich synonym mit dem babylonischen gamary (cf. hebr. גמר) und heißt „vollendet sein", nicht „ruhen", nicht „ein Aufhören von menschlicher Arbeit". Mit diesem Begriff ist vielleicht Bezug genommen auf den Vollmond in der Mitte des Monats. Daß an diesem Tage in Babylonien, wo die Himmelskörper eine so hervorragende Rolle spielten, entsprechende Opferhandlungen vorgenommen wurden, ist ganz natürlich. Wenn aber Delitzsch behauptet, daß dies einen Volksfeiertag zur Voraussetzung habe, so ist das durchaus willkürlich und unbegründet. Fassen wir nun den schon erwähnten babylonischen Festkalender etwas näher ins Auge. Die Vorschriften für die verschiedenen Tage, den 7., 14., 21., 28. und 19., sind, wie folgt: „Der siebente Tag (und ebenso die übrigen) ist dem Marduk und Zarpanitum geweiht, ein glücklicher Tag, ein unglücklicher Tag. Der Hirte (i. e., König) der großen Völker — Fleisch, das auf Kohle gekocht ist, Speise, die mit Feuer in Berührung gekommen ist, soll er nicht essen, seinen Leibrock soll er nicht wechseln, seine Gewänder soll er nicht anziehen, Libation soll er nicht ausgießen. Der König soll den Wagen nicht besteigen, . . . soll keine Entscheidung fällen. Am Orte der Heimlichkeiten soll der Magier nicht orakeln. Der Arzt soll seine Hand nicht an den Kranken legen. Eine Angelegenheit zu verrichten, ist der Tag nicht geeignet. Bei Nacht (Morgenanbruch) soll der König sein Opfer bringen, Libation ausgießen — und seine Händeerhebung wird vor der Gottheit angenehm sein."

Einige dieser Bestimmungen erinnern an die Sabbatsverbote des Alten Testaments. Es läßt sich Ex. 16, 23 vergleichen, wonach es den Israeliten verboten war, das Manna zu backen oder zu kochen am siebenten Tag; auch Ex. 33, 5: „Am Sabbattag dürft ihr kein Feuer anzünden in allen euren Wohnungen." Daß nicht einmal der Arzt seinem Berufe nachgehen durfte, findet eine Parallele in der starren, den tieferen geistlichen Sinn des Sabbats verkennenden Buchstäblichkeit der Pharisäer, die dem HErrn Vorwürfe machten, weil er am Sabbattag die Kranken heilte. Doch berechtigen diese äußerlichen Berührungspunkte, die durchaus zufällig sein können, nicht zu allgemeinen Schlußfolgerungen, als müsse der hebräische Sabbat auf ein babylonisches Original zurückgehen. Auch in diesem Stück stehen Babel und Bibel nicht so nahe beisammen, wie man vielfach gedacht hat. Die Unterschiede zwischen dem Sabbat und diesen babylonischen Tagen sind viel

5) Clay, *Amurru, the Home of the Northern Semites*, p. 56.

größer als die Ähnlichkeiten. Daß diese fünf Tage nicht sabbatu genannt wurden — und das ist von großer Wichtigkeit —, ist schon oben gezeigt worden. Bedeutender aber ist der Unterschied in dem Charakter der Tage selbst. Im Gegensatz zum alttestamentlichen Sabbat, der ein dem Bundesgott geweihter heiliger Freuden- und Ruhetag war, waren die Tage des babylonischen Kalenders ominöse dies nefasti, Unglückstage, die in dem tagewählerischen Aberglauben wurzelten. „Der siebente Tag ein glücklicher Tag, ein unglücklicher Tag." Mit diesen Anfangsworten öffnet sich sofort der tiefe Graben zwischen der babylonischen und der biblischen Anschauung. Den scheinbaren Widerspruch in der Benennung der Tage betreffend, sagt Jeremias: „Uns ist der Freitag der höchste Segenstag, und doch gilt er als Unglückstag."[6] Waren aber diese Tage nur dies atri, so sind die für dieselben gegebenen Bestimmungen auch in ganz anderm Sinne aufzufassen als die Sabbatsgebote des Alten Testaments. Nach babylonischer Auffassung dürfte es für die betreffenden Personen kaum unrecht oder sündlich gewesen sein, die genannten Verrichtungen auszuüben, sondern nur unheil- und verhängnisvoll. Man kann vielleicht hierbei auf einen ähnlichen Aberglauben unsers erleuchteten Jahrhunderts hinweisen, wo es Tausende von Menschen gibt, die kein wichtiges Werk an einem Freitag oder am dreizehnten des Monats in Angriff nehmen. Wenn also die Tätigkeit des Königs, des Arztes, des Magiers an den fünf Tagen des Festkalenders eingeschränkt, resp. eingestellt werden sollte, so lag da abergläubische Furcht zugrunde.

Wenn Delitzsch in seinem ersten Vortrag behauptet, daß an diesen fünf (nach ihm vier) Tagen gar kein Werk getan werden durfte, und sie damit ohne weiteres als nationale Fest- und Ruhetage hinstellt, so schlägt er damit den inschriftlichen Zeugnissen direkt ins Angesicht. Zahlreiche Kontrakttafeln beweisen, daß man auch an diesen Tagen kaufte und verkaufte, Dokumente unterzeichnete und geschäftliche Transaktionen abschloß. Die Untersuchungen Johns' für die assyrische Zeit zwischen 720 und 606 v. Chr. führten zu dem Ergebnis, daß am siebenten, vierzehnten, einundzwanzigsten und achtundzwanzigsten Tag gar keine Unterbrechung in dem gewöhnlichen geschäftlichen Verkehr wahrzunehmen ist. Für den neunzehnten Tag jedoch treffe dies allerdings bis zu einem gewissen Grade zu. Aus der Zeit der ersten babylonischen Dynastie, das heißt, aus der abrahamischen Zeit, untersuchte derselbe Forscher 356 Kontrakttafeln mit folgendem Resultat: 39 waren datiert am ersten des Monats, 5 am siebenten, 5 am vierzehnten, 8 am einundzwanzigsten und 8 am achtundzwanzigsten. Rechnen wir dreißig Tage für den Monat, so kämen auf jeden Tag durchschnittlich 11 und ein Bruchteil. Alles, was hier zutage tritt, ist, daß der erste Monatstag scheinbar als ein besonders günstiger Tag für das Abschließen von Kon-

6) Das Alte Testament im Lichte des alten Orients, S. 186.

trakten angesehen wurde. Nur der neunzehnte Tag zeigt auch für diese Zeit eine auffällige Suspension der gewöhnlichen Berufsgeschäfte.[7])

Dies ist es also, was man von dem angeblichen babylonischen „Sabbat" weiß. Aus all den Tausenden von Inschriften, die man bisher aufgefunden und übersetzt hat, ist der Beweis nicht zu erbringen, daß die Babylonier jeden siebenten Tag als einen regelmäßigen Fest- und Ruhetag gefeiert hätten. Es ist hierbei der besonderen Erwähnung wert, daß auch unter den vielen gesetzlichen Bestimmungen des Hammurabi-Kodex keine Spur von einem Sabbatsgebot sich findet, was doch ganz natürlich wäre, wenn die alten Babylonier einen Sabbat gekannt hätten. C. Gänßle.

Literatur.

Im Concordia Publishing House, St. Louis, Mo., ist erschienen:

1. Synodalbericht des North Dakota- und Montana-Distrikts mit Verhandlungen (Fortsetzung) über das Thema „Pauli Missionstätigkeit". (15 Cts.)

2. Synodalbericht des Zentral-Illinois-Distrikts mit gründlichen Lehrverhandlungen von P. F. W. Brockmann über den dritten Artikel der Augsburgischen Konfession. (18 Cts.)

3. „Statistisches Jahrbuch" für das Jahr 1912 mit den üblichen Jahresberichten der Präsides, den Parochialberichten sämtlicher Gemeinden und den Berichten der verschiedenen Missionen, Anstalten und Gesellschaften unserer Synode. (50 Cts.) F. B.

Ohne Kreuz keine Krone. Von J. Ehlers. Zu beziehen durch die Missionshandlung in Hermannsburg.

Dieses Heft von 31 Seiten bietet einen „kurzen Bericht über die lutherische und reformierte Kirche, die Einführung der Union und die Entstehung der lutherischen Freikirche sowie über die Kreuzgemeinde in Hermannsburg". Ehlers ist Pastor der Gemeinde in Hermannsburg und verteidigt dementsprechend die Breslauer und Hermannsburger auch in Punkten, die wir nicht billigen können, z. B. die Stellung zu den lutherischen Landeskirchen, zum lutherischen Bund und zur Harmsschen Lehre von der Verlobung und Trauung. F. B.

Karl Blankes Herzenswahl. Eine niedersächsische Dorfgeschichte. Von Luise Reitschauer. Verlag der Missionshandlung, Hermannsburg. Preis: Geb. M. 2.

Es ist dies eine „prächtige niedersächsische Dorfgeschichte", bei der die eigentliche Erzählung hochdeutsch ist, die Unterhaltungen aber plattdeutsch geführt werden. Unbekannte plattdeutsche Worte und Phrasen sind in Fußnoten übersetzt. Wer sich in freien Stunden einen edlen Genuß gönnen will, dem empfehlen wir diese Erzählung. In einer neuen Auflage sollte aber S. 129 das Urteil über den Tanz bei der Hochzeit getilgt und die Darstellung des Verhältnisses Karl Blankes zu Ernestine Becker (59. 61) so dargestellt werden, daß keine Verlobung zustande kommt. F. B.

Adolf Stöckers Lebensbild und Zeitgeschichte. Im Auftrage der Familie herausgegeben von Dietrich von Oertzen. Volksausgabe. 544 Seiten. Verlag von Friedrich Bahn, Schwerin i. M. Preis: M. 4; geb. M. 5.

Zu den hervorragendsten, meistgenannten, bestgehaßten und bestgeliebten deutschen Männern im letzten Viertel des vorigen Jahrhunderts gehörte auch

7) Clay, l. c., p. 58.

Adolf Stöcker. Sein hochinteressantes, bewegtes Leben und insonderheit sein unermüdliches Kämpfen und kühnes Ringen mit der atheistischen und unpatriotischen Judenpresse und Sozialdemokratie wird hier geschildert von einem Meister der Darstellungskunst, und zwar möglichst in Stöckers eigenen Worten. Nur mit größtem Interesse kann man diese Biographie lesen, die nicht bloß mit Stöcker, sondern vielen andern großen und kleinen, edlen und verächtlichen Männern der damaligen Zeit, von Kaiser Wilhelm und Bismarck bis herab auf den Anarchisten Most, in Berührung bringt. Über Stöcker hat früher auch „Lehre und Wehre" wiederholt berichtet; und der Kritik, die Örtzen an Stöcker übt, sind die Urteile aus „Lehre und Wehre" insonderheit über Stöckers kirchlich-soziale Tätigkeit hinzuzufügen. Geschmückt ist diese Volksausgabe (auch von dem größeren, wissenschaftlichen Werk über Stöcker sind bereits zwei Auflagen erschienen) mit einem Bildnis Stöckers. F. B.

Brautbriefe von Adolf und Anna Stöcker. Im Auftrage der Familie herausgegeben von Dietrich von Örtzen. Mit Bildnis. Verlag von Fr. Bahn, Schwerin i. M. Preis: M. 4; geb. M. 5.

Diese Brautbriefe vervollständigen und vertiefen die obige Lebensbeschreibung Stöckers. Von dem Verlag werden sie mit Recht bezeichnet als „fröhlich-ernste Brautbriefe, deren reiner Idealismus nicht anders als begeisternd und deren tiefe Frömmigkeit nicht anders als erbaulich wirken können". Den Briefen sind zahlreiche Gedichte Stöckers hinzugefügt, unter denen sich manche edle Perle befindet. F. B.

Heilsgeschichtliche Anmerkungen zum Neuen Testament. Ein Hilfsbuch zur Einführung in die Heilige Schrift von Martin Romberg. Verlag von Fr. Bahn, Schwerin, Mecklenburg. Preis: M. 4; geb. M. 4.50.

Dies Buch (240 Seiten und Karte von Palästina) ist reich an kernigen Aussprüchen und anregenden Gedanken und erfüllt in vieler Beziehung seinen Zweck vorzüglich. Von der entschieden positiven Stellung des Verfassers zeugen Ausführungen wie z. B. die folgende über die Stellvertretung Christi auf Golgatha: „Sicherlich war die Finsternis in diesem Augenblick kein Zufall. . . . Sie diente nicht nur dazu, die Qual JEsu zu erhöhen und die Menschen mit einer Ahnung des Schrecklichen, was dort vorging, zu erfüllen; sie bildete auch zugleich äußerlich ab, was innerlich im Herzen JEsu vorging. Gott entzog ihm das Gefühl seiner Gnade und Liebe. Der Vater wandte sich von dem Sohn ab und stellte sich auf die Seite seiner Feinde. So kennzeichnete er das, was den HErrn traf, als ein Gericht im Unterschied von einem bloßen ‚Widerfahrnis'. JEsus hängt am Kreuz als Haupt und Vertreter der schuldigen Menschheit. Darum behandelt Gott ihn, wie sie es verdiente. Er stößt ihn in die Gottverlassenheit hinab, die Hölle in der Hölle, als gerechte Vergeltung dafür, daß die Menschheit Gott verlassen hat. Vgl. Samuels Wort an Saul, 1 Sam. 15, 23 b. Das Kreuzeswort: ‚Mein Gott, mein Gott, warum hast du mich verlassen?' gibt von diesem inneren Zustand JEsu Kunde. Das ‚Warum?' ist nicht die Frage eines, der mit Gott hadert. Es ist die Frage eines Herzens, das sich keiner Schuld bewußt ist. JEsus bringt mit diesem Schrei das bange Rätsel zum Ausdruck, das darin liegt, daß der Gerechte die Gottverlassenheit erleidet. Wir reden auch sonst vom Rätsel des Leidens. Aber dies Rätsel ist leicht gelöst. Wir tragen die Lösung in unserm Gewissen. ‚Wir, wir haben gesündigt und sind ungehorsam gewesen; darum hast du billig nicht verschonet.' ‚Wie murren denn die Leute im Leben also? Ein jeglicher murre wider seine Sünde', Klagl. 3, 42. 39. Die drei Kreuze auf Golgatha sind ein Bild der ganzen Menschheit. Wie jene drei Gerichteten rettungslos dem Tode verfallen sind, so stehen wir alle unter dem unentrinnbaren Todesgeschick. Aber nur einen trifft es unschuldig. Wir andern alle empfangen, was unsere Taten wert sind, Luk. 23, 41; Jes. 53, 6. Nicht über das Leid, aber über die Freude in unserm Leben sollten wir uns verwundern. Nur JEsus hat ein Recht zu der Frage: Warum muß ich leiden? Die Antwort auf diese Frage hat schon Jesaias gegeben in seinem berühmten 53. Kapitel: ‚Die Strafe liegt auf ihm, auf daß wir Frieden hätten', V. 5. Der Gerechte leidet für die Ungerechten, damit die Ungerechten von Gott wie Gerechte

behandelt und gesegnet werden können, 2 Kor. 5, 21. Diese Antwort bietet freilich nur ein neues Rätsel. Wie kann der gerechte Gott den Gerechten wie einen Ungerechten, den Ungerechten wie einen Gerechten behandeln; und inwiefern kann er das erste tun, um das zweite tun zu können? Keine Vernunft kann darauf antworten. Das Kreuz ist und bleibt ein Geheimnis. Aber gerade in diesem seinem Geheimnis liegt seine Kraft, wie alle Kraft ein Geheimnis ist. Sie will geglaubt und im Glauben erprobt werden. Wer den Weg nicht gehen will, dem wird das Kreuz eine Torheit und ein Ärgernis bleiben. Und wer dem Kreuz dies Ärgernis nehmen will, der nimmt ihm auch seine seligmachende Kraft, 1 Kor. 1, 18 ff." (134. Cf. 136. 164. 166. 168.) Romberg ist also nichts weniger als liberal. In etlichen Punkten weicht er aber doch von der altlutherischen Lehre ab. So stellt z. B. Romberg sich auf die Seite der Theologen, die an der Irrtumslosigkeit der Schrift rütteln, wenn er gleich eingangs schreibt: „Einen Begriff von Gottes Wort wie unsere alten Dogmatiker, wonach dasselbe irrtums- und widerspruchslos, ohne alle menschlichen Mängel sein müsse, können wir nicht aufstellen." Und dieser Position gibt er zuweilen auch Folge (S. 84. 109. 141. 215. 235). Zustimmen können wir auch nicht allem, was über Bekehrung und etliche andere Lehrpunkte vorgetragen wird (84. 89. 90. 99. 161. 204. 223. 69. 72).

F. B.

Kirchliches Jahrbuch für die evangelischen Landeskirchen Deutschlands 1912. Ein Hilfsbuch zur Kirchenkunde der Gegenwart. Herausgegeben von Pfarrer J. Schneider in Elberfeld. 39. Jahrgang. Verlag von C. Bertelsmann, Gütersloh. Preis: M. 5; geb. M. 6.

Dieses längst bewährte, allgemein anerkannte und, wenngleich nicht immer in seinen Urteilen, so doch in seinen statistischen Angaben zuverlässige Jahrbuch bearbeitet wieder einen gewaltigen Stoff. Es gibt kein anderes Hilfsmittel, das so ausführliche Auskunft über alle nichtkatholischen Kirchengemeinschaften Deutschlands böte und über ihre Organisation und Arbeit auf allen Gebieten, sowie auch über ihr Vereinswesen so gründlich orientierte, wie dies Schneidersche Jahrbuch. Wer sich über den Stand der evangelischen Kirche Deutschlands und ihre Arbeit informieren möchte, dem wird dies Jahrbuch unentbehrliche Dienste leisten.

F. B.

Das Diatessaron-Evangelium. Ein einheitlicher Text, in chronologischer Ordnung aus den heiligen vier Evangelien zusammengesetzt von Theodor Heußer. Verlag von C. Bertelsmann, Gütersloh. Preis: M. 2.50.

Das Diatessaron („durch viere" = „durch viere zustande gekommen") des Syrers Tatian im zweiten Jahrhundert war die erste, leider aber verloren gegangene Evangelienharmonie, von der man überhaupt weiß. Im vorliegenden Diatessaron ist der Text der vier Evangelien zu einem einzigen zusammengefügt und so aus den Bildern der vier Evangelisten ein harmonisches Gesamtgemälde geworden, wobei durch Buchstaben im Text die jedesmalige Quelle angegeben wird. P. Heußer hat sich seit dreißig Jahren mit der Harmonie der Evangelien beschäftigt, und sein Diatessaron fußt auf der langjährigen Arbeit, die er vor etlichen Jahren in seiner zweibändigen „Evangelienharmonie" niedergelegt hat. Sein Diatessaron kann man nicht studieren ohne großen Gewinn für das Verständnis der vier Evangelien.

F. B.

D. Harnack und der Fall Traub. Eine Entgegnung von D. Möller. Verlag von Martin Warneck, Berlin. Preis: M. 1.

Die Entscheidung des Oberkirchenrats im Fall Traub hat größere und weitgehendere Erregung hervorgerufen als die Absetzung Jathos. Auf der einen Seite hat sie lebhafte Zustimmung gefunden, auf der andern scharfe Kritiken und leidenschaftliche Verurteilungen, verbunden mit groben Verunglimpfungen der Kirchenbehörde. In die Flut dieser Angriffe hat auch der moderne Ketzervater und Ketzerpatron D. Harnack zum Schutz seiner geistlichen Kinder eine Schrift geworfen: „Die Dienstentlassung des Pfarrers Lic. G. Traub." Gegen diese Schrift richtet sich D. Möller und rechtfertigt die Handlungsweise des Ober-

kirchenrats, dem er selber als Glied angehört, obwohl er nicht im Namen und Auftrag desselben schreibt. Die Schrift Möllers läßt einen guten Blick tun in die Zustände der deutschen Landeskirchen, die der Liberalismus zu erdrosseln droht. F. B.

Der Katechismus als pädagogisches Problem. Von Otto Eberhard. Verlag von Edwin Runge. Preis: 60 Pf.

Den radikalen Religionslehrern gegenüber verteidigt der Verfasser die bleibende Bedeutung des lutherischen Katechismus für die Schule. Auf 58 Seiten schildert er zuerst die gegenwärtige Sachlage und läßt eine Kritik des alten Verfahrens im Katechismusunterricht folgen, um dann im dritten und vierten Teil seine eigenen Ansichten hierüber vorzulegen. Daß man dem Verfasser nicht immer folgen kann, zeigt u. a. folgende Aussprache (S. 29 f.): „Wie dem Durstigen sein Wissen um die chemische Zusammensetzung des Wassers, wie ihm die Formel H_2O nichts nützt, sondern der lebendige Trunk frischen Wassers! Es ist ein Aberglaube, der lange genug die Menschheit genarrt und auf dem Gebiet der Geisteswissenschaften überhaupt verhängnisvolle Einflüsse geübt hat, als hätten wir mit dem Wissen um eine Sache oder mit dem Denken über eine Sache auch die Sache selbst. Das hat jene ‚intellektuelle Hypertrophie' erzeugt, durch die unsere reifere Jugend ‚in erschreckendem Maße abstrakt verbildet ist'. ‚Verstandespest' nannte Pestalozzi diese Erscheinung schon vor hundert Jahren" usw. Trotzdem bleibt es aber wahr, daß das Wort von der Versöhnung und die Lehre und Botschaft von der Vergebung der Sünden um Christi willen in sich selber eine Kraft Gottes zur Seligkeit ist und auch alle Gaben, von denen sie redet, gibt und schenkt. Die Formel H_2O reicht freilich dem Munde kein Wasser dar, weil sie kein Wasser enthält. Das Wort von der Vergebung aber birgt selber alle Güter, von denen es redet, und reicht dem Menschen nicht bloß die Vergebung dar, sondern wirkt auch in ihm den Glauben, dasselbe anzunehmen. Das Christentum ist darum wesentlich dogmatisch, i. e., durchs Wort gewirkte gläubige Annahme der im Wort vorgelegten Wahrheit von der Vergebung der Sünden. F. B.

Ernste und heitere Bilder aus einem deutsch-amerikanischen Pastorenleben. Von A. F. Augustin, Pastor. Verlag von Hermann Jensen, Brecklum. Preis: M. 2.40.

Der Verfasser dieser „Bilder" ist ein Glied der Jowasynode, der dreißig Jahre lang an verschiedenen Gemeinden als Reiseprediger und Pastor tätig war. Hier schildert er nun in gefälliger, fesselnder Form allerlei Begegnungen, Erfahrungen und Erlebnisse aus seinem Amtsleben. S. 166 lesen wir: „Unverständlich dagegen ist mir immer gewesen, aus welchen Gründen die Pastoren der Missourisynode Taufpaten aus unsern Gemeinden abweisen." Nun, ein Grund hierfür ist der, weil wir Jowaer, die uns als Irrlehrer verschreien, nicht zu einem Versprechen veranlassen möchten, das sie, wenn sie ihren Vorwurf ernst meinen, nicht ohne Widerspruch ablegen können. F. B.

THE FIVE GREAT PHILOSOPHIES OF LIFE. By *William De Witt Hyde.* The Macmillan Co., New York. Price, $1.50.

Die fünf Lebensphilosophien, die hier geschildert werden, sind: 1. The Epicurean Pursuit of Pleasure; 2. The Stoic Self-Control by Law; 3. The Platonic Subordination of Lower to Higher; 4. The Aristotelian Sense of Proportion; 5. The Christian Spirit of Love. Auch unser Bekenntnis rühmt gelegentlich die ethischen Lehren der alten griechischen Philosophen. In der Apologie erinnert Melanchthon an das Wort Aristoteles', „daß weder Morgenstern noch Abendstern lieblicher und schöner sei denn Ehrbarkeit und Gerechtigkeit". (S. 91.) Und abermals: „Denn von äußerlich ehrbarem Leben wird nicht leicht jemands besser schreiben denn Aristoteles." (S. 89.) Auch das vorliegende Buch Hydes liefert hierfür Belege. Mit Recht hebt aber Hyde hervor, daß sich in den vier genannten heidnischen Systemen der christliche Begriff der allgemeinen Nächstenliebe nicht findet und die vorchristlichen Sittenlehren nicht hinanreichen an die Bergpredigt Christi. Wenn er aber meint, in dem Gebot der Nächstenliebe, wie sie in der Bergpredigt Christi leuchtet, das Wesen des Christentums gefunden zu haben, so verwechselt er, wie das jetzt so oft der Fall ist, eine

Frucht mit dem Baum des Christentums selber, das seinem Wesen nach nichts anderes ist als der Glaube an die Botschaft des Evangeliums von der Vergebung der Sünden auf Grund des Sühnopfers Christi, welcher Glaube allein wahre Christenliebe erst möglich macht und ohne den auch die christliche Ethik mit ihren Früchten des Geistes unverständlich bleibt. Wie gering hier das Verständnis Hydes ist und wie schwach seine Argumentation, zeigt z. B. folgende Stelle: "Creeds, likewise, have their practical usefulness, especially in times of theological ferment and transition, serving the purposes of party platforms in a political campaign. But it is the grossest perversion of their function to make assent to them obligatory on all who wish to enjoy the most intimate Christian fellowship, or to test Christian character by their formulas. One might as well refuse citizenship to every person who could not assent to every word in some party platform or other. The creed is an intellectual formulation of the results of Christian experience, interpreting the Christian revelation; and it will vary from age to age with ripening experience and maturer views of the content of the revelation. No creed was altogether false at the time of its formulation. No creed in Christendom is such as every intelligent Christian can honestly assent to. The attempt to make creed subscription a test of church-membership, or even a condition of ministerial standing, is sure to confuse intellectual and spiritual things to the serious disadvantage of both." Eine Kritik ist hier überflüssig. F. B.

Northwestern Publishing House, Milwaukee, Wis., hat uns zugesandt:

1. "Moral Perils Threatening Your Child." A Plea to Parents. By E. F. Haertel. (10 cts.)

2. "Prayers." Compiled by E. F. Haertel. (10 cts.)

3. „Dogmatik" von A. Hönecke. 15. Lieferung. (40 Cts.) — In diesem Heft wird die Lehre vom Predigtamt, von der Obrigkeit, vom Hausstand, vom Antichristen und vom Zustand nach dem Tode behandelt. Interessant ist der Abschnitt, in welchem D. Hönecke eintritt für die göttliche Einsetzung des Predigtamtes, das ihm auch in concreto nicht etwa eine bloß gottwohlgefällige Einrichtung der Kirche ist, sondern ein von Gott gewolltes, geordnetes, eingesetztes Amt. F. B.

Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Zur norwegischen Vereinigung. Die Chicago-Madison-Konferenz der Norwegischen Synode, die vom 25. bis zum 27. März in Chicago versammelt war, ließ sich von P. S. Gunderson von der Vereinigten Kirche einen Vortrag halten über den Sinn, den die Vereinigte Kirche mit dem bekannten „Opgjör" verbinde. Nach dem Vortrag und einer längeren Verhandlung über denselben faßte die Konferenz folgenden Beschluß: "Whereas, since the last Synod meeting, it has, from various indications, become evident to us that complete unity of doctrine has not yet been attained between the Norwegian Synod and the United Church, therefore Madison-Chicago Special Conference most earnestly requests the Synod not to take any final action in the direction of federation and joint effort (samarbeide), until we have a basis for union clearer than the (Madison) Agreement." Die Konferenz beschloß, daß dieser ihr Beschluß in der „Kirketidende" und im *Lutheran Herald* publiziert werden solle. Wir zitieren den *Herald*. Erfreulich ist, daß die Überzeugung sich Bahn zu brechen scheint, daß die Madisoner Thesen nicht klar und entschieden genug sind, um als Vereinigungsbasis zu dienen. E. P.

Die Y. M. C. A. und die Definition „evangelische Kirchen". Seit Jahren ist in den Kreisen der Young Men's Christian Association eine Bewegung im Gange, die Definition „evangelisch", wie sie in der sogenannten Erklärung, "Portland Basis" genannt, enthalten ist, durch eine liberalere Bestimmung zu ersetzen, so daß auch Unitarier, Katholiken usw. Mitglieder der Y. M. C. A. werden können. Studenten in Hochschulen, die eine liberale Gesinnung hegen und deshalb keiner Assoziation beitreten können, sollte durch eine „weitherzigere Erklärung" die Aufnahme in eine Assoziation möglich gemacht werden. Der Redakteur eines der Y. M. C. A. nahestehenden Blattes trat entschieden für eine solche „Liberalisierung" der "Portland Basis" ein. In der großen Versammlung vor etlichen Jahren zu Buffalo trat der Unitarier Abbott auf Einladung mit einem Vortrag auf, der manche Mitglieder der Assoziation in bezug auf die Aufnahmebedingungen schwankend machte. Dann kam die Konvention in Washington im Jahre 1907. Die Konvention ernannte ein Komitee von fünfzehn, das diese Angelegenheit in Erwägung ziehen sollte. Dieses Komitee hat berichtet, daß an der bisherigen Fassung keine Veränderung angenommen werden soll. Der Bericht lautet: „Wir halten diejenigen Kirchen für evangelisch, welche, indem sie die Heilige Schrift als die untrügliche Richtschnur des Glaubens und Lebens halten, an den HErrn JEsum Christum glauben (den Eingeborenen vom Vater, den König der Könige und HErrn aller Herren, in welchem wohnt die Fülle der Gottheit leibhaftig, und der für uns zur Sünde gemacht wurde, obgleich er nicht von Sünde wußte, und unsere Sünde getragen hat an seinem eigenen Leibe am Holz), als den einzigen Namen unter dem Himmel, den Menschen gegeben, darinnen sie möchten selig werden und erlöst von der ewigen Verdammnis zum ewigen Leben." Nur e i n e Stimme wurde im Komitee für eine Änderung der Basis abgegeben. — Es ist gut, daß diese Vereinigung, die schon unionistisch genug ist, ihre Grenzen nicht noch weiter steckt. E. P.

Predigermangel unter den Presbyterianern. Von den 296 Presbyterien berichten nur 22, daß alle Stellen besetzt seien. Wenn man die Vakanzen und die Gemeinden und Predigtplätze, die nur notdürftig mitbedient werden, addiere, dann ergebe sich das Resultat, daß ein Defizit von 900 bis 1000 Pastoren da sei. Sie haben ein Permanent Committee of Vacancy and Supply. E. P.

Das Komitee der General Assembly on Relations with Union Seminary hielt am 13. März in New York eine Zusammenkunft ab mit Präsident Francis Brown vom Seminar und dem Komitee der Trustees der Anstalt. Gegenstand der Besprechung war der ausgesprochene Wunsch der General Assembly, man möge sich bekennen zur Autorität der Heiligen Schrift, zur Gottheit Christi, zur Auferstehung und der Versöhnung. Außer der allgemeinen Bemerkung, man habe eine "harmonious meeting" gehabt, werden keine Einzelheiten bekannt gegeben, bis die Assembly tagt. E. P.

Was manche Leute aus der Sonntagsschule machen möchten und zum großen Teil schon gemacht haben, zeigt der *Lutheran Church Work* mit Aussprüchen gerade solcher Leute, die für Sonntagsschulen schreiben. Wir teilen einige Proben mit: "In a magazine called the *Adult Student*, Professor Kent of Yale University expresses the opinion that in the Sunday-school we should and must now 'utilize the proved contributions of modern psychology, economics, sociology, and practical politics,' the particular

brand of current politics not being specified by the professor, the natural assumption being that the brand is that advocated by himself. In discussing various plans, he thinks it would be best to devote a year or two to a 'social survey.' Professor Kent has further said in giving expression to his views: 'Personally, I am inclined to think that we still devote altogether too much attention to the study of the relatively unimportant facts and teachings of the Bible, and thereby neglect those vital elements which have their indispensable and practical message for the men and women of to-day.' In the October last number of the *Sunday-School Magazine* of the M. E. Church South, there is an article on 'Socializing the Gospel Message,' by Henry Beach Corre. The Sunday-school teacher, he says, will teach that the scholars must exemplify regenerate nature by living according to the Golden Rule, and adds: 'He will also contend that the mayor of his city and the city fathers shall conduct the affairs of the city in accordance with the same rule. He will show that the owners of the gas and water works, of the electric light and street railway, must do the same. He will hold that owners of property in congested districts will, by following the same law of love laid down by Jesus, see that their tenants have fresh air, pure water, and hygienic surroundings. He will show that employers of labor will give their employees a living wage, reasonable hours, and healthful conditions under which to work. He will deny the right of capital to exploit labor for gain alone as the Israelites were exploited by the Egyptians." Und so geht das weiter. Die Resultate der „höheren Kritik" sollen verwertet werden. Christi Gottheit wird geleugnet; er war der älteste Sohn Josephs. Mit der Erlösung und Wiedergeburt ist es nichts. Es gibt wichtigere Dinge zu lehren. "The Sunday-school of the future will make Christianity and good citizenship interchangeable terms." "Religion will be defined as the individual's attitude toward himself and his fellow-man, and not as the acceptance of a particular creed on a certain day." "The task of the Church is not to save men, but to make them, to develop the divine potentialities latent in each individual." — Da bleibt vom Christentum gar nichts, von irgendwelcher, auch nur heidnischer Religion, sehr wenig übrig. So begehen Leute in dem Wahn, die Kirche zu bauen, den fürchterlichsten geistlichen Mord.

E. P.

"To Any One Seeking to Be Moderator — No!" Unter dieser Überschrift führt der *Continent* aus: Jetzt mit dem Frühling kommen die assemblies und damit die Scharen derer, die vor lauter Ehrgeiz moderator werden wollen und in solcher Weise danach trachten, daß sie nicht Christi Sinn zeigen, sondern den Sinn jener Leute, die immer begehrten, obenan zu sitzen. "To be sure, we must admit that good men do these things — propose themselves for advancement and recognition in the Church; but they do so not because they are Christian, but because in this spot they are not Christian. It is vain to quote, as has been done in General Assembly by way of apology: 'If a man seeketh the office of a bishop, he desireth a good work.' A Presbyterian knows that bishop does not mean moderator. In the apostolic age the bishop was simply a hard-working pastor, and whoever desired the office desired it not for honor's sake, but for the sake of service. The moderatorship, in contrast, is a place of honor pure and simple. Whoever says he seeks the position for the sake

of service, merely deceives himself with a form of words in order to avoid calling his selfish ambition by its unpleasant proper name." — Gott richtet in der Kirche das Größte aus durch Leute, die durch andere aus ihrer Verborgenheit herausgezogen werden, die, wie Luther, dazu „gezwungen und gedrungen werden ohne ihren Dank". Gott widersteht nun einmal den Hoffärtigen, aber den Demütigen gibt er Gnade. E. P.

Über das Federal Council of Churches, das eine Vereinigung der Kirchen anstrebt, ohne auch nur den Versuch zu machen, eine Einigkeit in der Lehre herbeizuführen, spricht sich der *Lutheran Church Work* gut aus. Wir setzen einige seiner Sätze hierher: "It is a strange and dangerous delusion that has gained currency among some Protestants that unity is going to be hastened by any sort of indifference to truth. This gives about as much promise for real unification as there is any quickening for faith in the literary assumption that we may maintain our faith in Christianity while losing confidence in the literary documents in which the facts of Christianity are embodied. . . . But men who look upon the religion of Christ as a fixed and unalterable revelation from God to man, instead of a spiritual evolution in which by a continuous upward movement man is seeking God, are going to persist in holding on to some definite beliefs, and are going to antagonize any kind of specious indifference to the faith once for all delivered unto the saints. . . . The way to the contemplated unification of the Church is not going to be permanently advanced by any kind of indifference to the truth as it is in Christ. Such language as that used by the president of the Federal Council is not going to prove to be very inviting to many evangelical Christians." Er tadelt besonders die indifferentistische Rede des Dean Matthews, in der er sagte: das Konzil zu Nizäa schon hätte besser getan, sich mehr mit Evangelisation zu befassen als mit der Abfassung von Glaubensbekenntnissen. Da führt der *Church Work* aus, wie Matthews kein unglücklicheres Beispiel hätte wählen können als gerade dieses. Wenn Arius durchgedrungen wäre, wäre vom Christentum nichts übriggeblieben. Matthews stehe wohl da, wo Carlyle in seinen jungen Jahren gestanden habe, wo er witzelte über die Haarspalterei zwischen homoousios und homoiousios. Später habe Carlyle als älterer und verständiger Mann gesagt: "If the Arians had won, Christianity would have dwindled away into a legend." E. P.

Die Episkopalkirche und Heinrich VIII. Dr. Manning in New York beklagte sich darüber, daß in geschichtlichen Lehrbüchern die Entstehung der anglikanischen Kirche auf die Ehewirren Heinrichs VIII. zurückgeführt wird. Lehrer sollten mehr Gewicht legen auf die Arbeit englischer Bischöfe im achten und neunten Jahrhundert und weniger auf die Ehenöte Heinrichs VIII. Es wurde ein Komitee eingesetzt, das die in Frage kommenden Bücher untersuchen sollte. Dieses berichtete dann: "Whereas there is widespread misunderstanding and misinformation in regard to the history and unbroken continuity of the Church of which we are members, and whereas text-book and classroom instruction of our public schools and other institutions of learning is in many instances the source of this misinformation, therefore be it resolved, that a committee of three be appointed to make such friendly representations to educational authorities in the State, and to authors, publishers, and teachers of history in the public schools, as will help to guard our schools against denominational

influences, and to secure to our youth the enjoyment of religious freedom in respect to the standards and history of their Church." Auch in Chicago sollen die Geschichtsbücher in diesem Sinn revidiert werden. Die katholische *New World* sagt dazu: "Well, we may say that for ourselves we care very little whether 'Bluff Harry,' with the six wives, or his weakling son Edward is credited with the work of founding the Anglican Church", und schließt dann spottend: "We have heard of old women who had lost their memory as they reached three score years and ten, but we never knew before of a church only three centuries old that could not remember the form and character of its cradle." Eine edle Gestalt ist Heinrich VIII. ja gar nicht, und es ist nicht zu verwundern, daß man ihn nicht in seiner Kirche in solcher Prominenz sehen mag. Aber so leichten Kaufs werden die Episkopalen ihn nicht los. Auch ist interessant zu beobachten, wie episkopale Blätter immerfort Rom schmeicheln und so gern Anerkennung bei ihm finden möchten, wie aber ebenso beharrlich römische Blätter den Episkopalen immer wieder derb sagen, was sie in ihren Augen sind. E. P.

Kampf gegen die „höhere Kritik". In Atlantic City beschloß die New Jersey M. E. Conference, ihr Bedauern und ihren Tadel auszusprechen, daß das Methodist Book Concern liberale und rationalistische Literatur herausgebe. Das Verlagshaus solle mehr Vorsicht anwenden und nur solche Bücher herausgeben, die im Einklang mit der Lehre der Kirche stehen. Ein Rev. Mains spielte den Vorkämpfer der „höheren Kritik" und betonte: die Kritik setze nur Luthers Werk fort. Luther habe der Kirche vom Papste losgeholfen; aber der Protestantismus habe dafür die Bibel als einen papierenen Papst eingesetzt. Von dem gelte es jetzt die Kirche zu befreien. Er führte große Sprache; er sagte: "The supreme battle of Biblical criticism has been fought and won. It is only those who have obscured themselves behind castle walls, or are playing parts of intellectual Rip Van Winkles, who have the hardihood to deny these facts. True, there are a multitude of questions still in solution. Biblical criticism is as yet far from complete. But it is going on, and ought to go on, regardless of outcry." Die verschiedenen methodistischen Konferenzen sollen im Lauf des Monats den Kampf zur Verteidigung der Bibel aufnehmen. — Auch aus der Presbyterianerkirche meldete die *New York Tribune:* "At the New York Presbytery meeting one clergyman said: 'This higher criticism is not dead. There is a big fight ahead if the Bible is to be other than man-made over and edited. I don't wonder some Methodist ministers are excited. I expect that all of us will be if we find things to have advanced to the stage outlined and described by Dr. Mains.'" Er fügte hinzu dem Reporter gegenüber: "Union Seminary, gone far beyond Professor Briggs, wants now to come into official relations with the Presbyterian Church, and a meeting to be held in this city on Thursday will take up the project." Das *New York Freeman's Journal* fügt die Betrachtung hinzu: Wenn auch nun die Freunde der Bibel für ihre Ehrenrettung einträten, so fehle es im Protestantismus an einem authentischen Richter, der erkläre, welche Seite recht habe. Da zeige sich der Protestantismus als ein kopfloses monstrum. Die Vereinigten Staaten hätten ihr Obergericht und die katholische Kirche ihren Papst. Solange die protestantische Kirche die Autorität der Bibel anerkannt habe, habe sie eine Art Obergericht gehabt. Nun falle die auch noch, und die Kritiker hätten nichts an ihre Stelle zu setzen. So folge ein

Chaos. — Das ist wahr, daß die Kirche an der Bibel ihr authentisches Obergericht hat. Auch das ist wahr: wo die fällt, da folgt das Chaos. Aber ebenso ist auch wahr, daß mit der päpstlichen Autorität der Wahrheit nicht geholfen wäre. Solchen Leuten, die sich unter die Bibel nicht beugen wollen, wäre zu wünschen, wie Luther das öfter solchen unruhigen Köpfen wünschte, daß sie zwiefach unter des Papstes Knute wären. E. P.

Das Suchen der Episkopalen nach einem neuen Namen für ihre Kirche nimmt immer noch kein Ende. Vorschläge für und wider Änderung und Vorschläge verschiedener Namen füllen jedesmal mehrere Spalten im *Churchman*. Der Name, der die meisten Befürworter zu haben scheint, ist "The American Catholic Church". Aber verständig erwidert darauf einer der Einsender: "How would our Presbyterian, Congregational, and other friends regard our calling ourselves 'The American Catholic Church'? I do not see how they could fail to scent its presumption. They might be amused; certainly they would feel that we are not so eager to be one with them as we were to declare our superiority. I believe that, since the Reformation, every Church which has adopted the name 'Catholic' as part of its title has been notably sectarian and exclusive in its spirit." Allerdings, das wäre so ziemlich der unpassendste Name, den man sich, zumal unter den Umständen, auswählen könnte, und der ihnen sowohl von Katholiken als von Protestanten, wenn auch aus ganz verschiedenen Gründen, als unverschämt ausgelegt werden würde. E. P.

Eine überaus günstige und entschieden falsche Beurteilung des Freimaurertums bringt der *Churchman* in einem Artikel. Er nennt das Freimaurertum "a valuable and vital force and influence in the world favorably to religion". "No man ever learned anything but good from the work of a Masonic lodge. Masonry needs no advocate nor apologist." "The word *free* as used adjectively in conjunction with the word Masonry refers to the truth that Masonry teaches — the truth that makes men free." "Masonry makes no pretense to be a religion, yet its teachings are distinctly religious. It has a creed." Die Freimaurer New Yorks haben dies als Glaubensbekenntnis formuliert: "1. There is one God, the Father of all men. 2. The Holy Bible is the rule and guide to faith and practice. 3. Man is immortal. 4. Character determines destiny. 5. Love of man, next to love of God, is man's first duty. 6. Prayer, communion of man with God, is helpful." Der Schreiber sagt: "Masonry is the only order, society, institution, or fellowship on earth which binds together different races. A master mason may be a Jew, Christian, or Mohammedan." Er wisse, wovon er rede. "This is Masonry as it is conceived by the writer of this article, son of a mason, himself a mason for thirty-four years, who has received the knowledge of thirty-two degrees, and considers it an honorable privilege to await the thirty-third and last that can be conferred." — Leute, die die Freimaurerei verurteilen, tun das aus Unwissenheit. "Masonry is misunderstood only by those who do not know it." Aber so geht es dem Christentum auch, wie des gerade der Schreiber ein Beweis ist. Er definiert Religion so: "Religion in its ultimate analysis and final definition is a belief in God, and an honest endeavor to live a good life." Da liegt der Hund begraben. Bei solcher Definition von Religion hat man freilich nichts gegen das Freimaurertum zu sagen. Da finden sich der Jude und Christ und Mohammedaner friedlich zusammen.

Aber das ist nicht christliche Religion. Von der hat der Schreiber keine Ahnung trotz des Rev. vor und des D. D. hinter seinem Namen. Wenn das christliche Religion ist, dann ist Christus vergeblich gestorben, und dann soll man doch aufhören, Mission zu treiben. E. P.

"One of the inexplicable anomalies of contemporary Protestantism is the 'union service'", sagt mit Recht der katholische *Monitor*. "A 'union service' is an official recognition, by each of the denominations taking part, of the truth and claims of all the participants in the 'service.' If any one of the denominations is teaching false doctrines, how may the others justify themselves in recognizing this denomination as teachers of the truth? And when often the participants in a 'union service' teach directly contrary doctrines, how can they all be true, be the teachings of Christ? How absurd these 'union services' become! How illogical! How absolutely un-Christian! If truth is truth, and God is God, how impossible they are before high heaven!" Er bezieht sich auf ein Vorkommnis, das der *American Israelite* berichtet: "At Paterson, N. J., a union service of Jews and Christians was held in Barnert Memorial Temple. The keynote of the meeting was struck by the Rev. Leo Mannheimer in his address of welcome when he said: 'If the churches, instead of directing their attention to those doctrinal differences which will never be settled by mankind, directed themselves to the improving of our city so that the children of this and the coming generations should have a more beautiful and healthful environment to grow to manhood in, who knows how soon we would make of this an ideal city?' The opening prayer was by Rev. H. B. Howe of the Second Presbyterian Church; benediction was given by Rev. Dr. Joseph F. Shaw of Trinity M. E. Church. Other speakers were Rev. D. Stuart Hamilton of St. Paul's Church; Rev. Arthur N. Bean of the First English Lutheran Church; Rev. W. W. Walker of St. Augustine Presbyterian Church, and the Hon. John W. Griggs. The opening prayer was by Rev. Samuel A. Weikert of St. Mark's Church. The attendance represented all denominations and completely filled the synagogue." Der *Monitor* fragt: Mit welcher Stirn können diese christlichen Prediger dann vor ihre Gemeinden treten und Christum predigen? Wo ist da die Aufrichtigkeit bei einem christlichen Prediger, wenn er so die Fundamentallehre des Christentums ignorieren kann? Wo ist da die Ehrlichkeit an einem jüdischen Rabbi, wenn er sich stellen kann, als ob es ihm einerlei ist, ob Christus Gott ist oder nicht? Wir fügen noch hinzu: Und besonders Schande über einen, der den lutherischen Namen trägt, wenn er solch greulicher Verleugnung und Heuchelei fähig ist! E. P.

Die Heiligen des Protestantismus. Nachdem die *New World* die Herrlichkeit und Seligkeit der Leute herausgestrichen hat, die einen St. Patrick haben, bedauert sie die Protestanten: "It is a lonesome thing to belong to a religion that has no saints." Aber doch, die Protestanten haben auch ihre „Heiligen", und was für welche? "But the sad creed of the seceders has as its founders and patron saints such specimens as Henry VIII of the many wives and the convenient headsman; Martin Luther, who broke his friar's vows for a life of beer and skittles; vindictive John Calvin, who burned unfortunate Michael Servetus at the stake on account of a dogmatic squabble in the manufacture of new religions; and gloomy John Knox, who imprinted the sour wrinkles of sectarian bigotry on the face

of bonnie Scotland. Why need our non-Catholic brethren lay claim to St. Patrick? They wouldn't pray to him for his intercession if they had him. And maybe he wouldn't listen to them if they did." — Luther ein Biersäufer, und deswegen mußte er das Papsttum aufgeben! Freilich in die „heilige" (?) Gesellschaft paßte er nicht hinein. Er muß aber doch ziemlich häufige und lange und energische lichte Augenblicke gehabt haben, um nur all die Bücher zu schreiben. Und den armen Servetus zu malträtieren wegen eines geringfügigen "dogmatic squabble", wegen Leugnung der Dreieinigkeit Gottes! Wenn es sich noch um etwas Ordentliches gehandelt hätte, wie z. B. um die Autorität des Papstes! "They wouldn't pray to St. Patrick." Allerdings nicht. E. P.

Die katholische Bevölkerung in den Vereinigten Staaten. Das offizielle *Catholic Directory*, herausgegeben von Kennedy & Sons in New York, gibt die folgenden Zahlen an: 15,154,158 Katholiken in den Vereinigten Staaten selbst und 23,329,047 im ganzen unter der Protektion der Vereinigten Staaten; auf den Philippinen 7,131,989, in Portoriko 999,350, in Alaska 11,510, auf Hawai 42,108 und in der Kanalzone 900. — Es wird erinnerlich sein, daß die Katholiken seinerzeit mit den Zahlen, die der Bundeszensus ihnen gab, nicht zufrieden waren und den Präsidenten Taft angingen, eine separate katholische Zählung vornehmen zu lassen. Dazu hatte natürlich der Präsident keine Vollmacht. Nun scheinen sie selbst diese Zählung veranstaltet zu haben. Das Wachstum der katholischen Bevölkerung im Jahre 1912 wird mit 138,589 angegeben. Das werde manche nicht befriedigen. Da gibt die *New World* die Erklärung: in 35 Diözesen wären einfach die offiziellen Zahlen wieder gemeldet worden. Die müssen also richtig gewesen sein. Man will gern mit großen Zahlen imponieren. Auch aus Canada schickt uns ein Freund eine Vergleichung der offiziellen Zählung und der katholischen Angaben, aus der hervorgeht, wie die Katholiken sich selbst größere und den Protestanten kleinere Zahlen zuschreiben, als der offizielle Bericht gibt. Selbst von dieser ihrer eigenen Zählung sagt die *New World:* "It is not only possible, but probable, that the figures in many such cases are not accurate or complete, and that therefore the increase in our Catholic population during 1912 was considerably larger than the directory figures disclose. That the growth of the Church under the Stars and Stripes is steady, substantial, and healthy there can be no doubt; the figures prove it beyond question." E. P.

Die Prinzipien des Sozialismus gibt nach der *New World* ein Führer desselben in folgender Zuschrift an den *Toronto Globe* an: "To the Editor of the *Globe:* — Would you permit me, as the accredited organizer for the Socialist party of Canada for the Province of Ontario, to give a repudiation to the statement of the Rev. Dr. Chown that 'Socialism is founded upon the teachings of Jesus.' The Socialist position is founded upon science, both sociological and economic. As such it is opposed to all religions, which, we maintain, were products of given social conditions. With the establishment of a social *régime*, Christianity, Judaism, and all supernatural ideas clinging to mankind will be abolished. The Socialist party of Canada is opposed to the unscientific worship of Christ, Buddha, or Mahomet. We do not believe in the salvation of the Church. We oppose that idea. It is far better to have the people to understand this now than

let the confusion exist, or let it be disseminated in the pulpit. Socialists cannot believe in any supernatural God. If they do, they are not Socialists. The pamphlet issued by the Socialist party of Great Britain on 'Socialism and Religion' is the only attitude we can take up. The Church will find in us its unrelenting foes. Christianity with its superstitions must be submerged before the workers obtain their complete emancipation. That is our slogan. That is our challenge. Far better let it be known now, and so avoid misconception in the future. Finally, a Christian cannot be a Socialist, and a Socialist cannot be a believer in Christ or God. — Moses Baritz."

Gegen die Mormonen inszeniert das *Chicago Journal* einen Feldzug und wird dabei unterstützt von dem International Council for Christian and Patriotic Service in New York (100 Broad St.). Es sind Petitionen aufgesetzt gegen die Mormonenkirche als vielweiberisch, verräterisch und staatsgefährlich. Die eine Petition ist gerichtet an den Attorney-General, daß er gegen die Mormonenkirche vorgehe einmal wegen ihrer Polygamie und sodann wegen ihrer "establishment and maintenance of commercial monopolies in defiance of the antitrust statutes of the United States". Die zweite Petition soll dem Postmaster-General zugesandt werden, der ihnen die Postprivilegien entziehen soll, und eine dritte an den Präsidenten und die Glieder des Senats, daß das Ausstoßungsverfahren gegen Reed Smoot wieder aufgenommen werden solle. E. P.

„Höhere Kritik" unter den Mormonen. Die Bloßstellung des "Book of Abraham", das vorgab, eine Übersetzung ägyptischer Hieroglyphen durch Joseph Smith zu sein, als Schwindel durch Bischof Spalding hat in Mormonenkreisen allgemeine Bestürzung, Furcht und Zweifel hervorgerufen. Nun wird noch mehr am Fundament des Mormonentums gerüttelt, und die Besorgnis nimmt zu. Rev. J. A. Livingston Smith, der seit fünfzehn Jahren presbyterianischer Missionar in Utah ist, berichtet: Der allgemeine Unglaube und die Verspottung und Verdächtigung der goldenen Platten und Geisterbrillen und Augenzeugen haben ihre Wirkung getan. Die Mormonenkirche selbst hat durch ihre "First Presidency" offiziell erklärt, jene „mechanische Theorie" müsse aufgegeben werden als "absurd, ridiculous, and contemptible". Dafür solle die sogenannte "manual theory" substituiert werden, die ihren Namen davon hat, daß ihr neuer offizieller Theolog und Apologet, Brigham H. Roberts, sie in seinem "Senior Manual" darlegt, welches ein Textbuch ist für ihre Missionare. Die Theorie ist diese: Joseph Smith habe durch große Anstrengung seines Geistes, durch Glauben, Kraft und Gabe Gottes in jenem Urim und Thummim nicht die mechanische und unfehlbare Übersetzung ägyptischer Hieroglyphen in die englische Sprache gesehen, sondern nur die Begriffe und Gedanken, "conception or thought", der Hieroglyphen, die er dann in dem besten Englisch formulierte, das ihm zu Gebote stand, "in view of his limited opportunities and environment". Rev. Smith berichtet, daß infolge dieser Kundgebung eine große Aufregung, ein wahres Entsetzen und Verzweifeln durch die mormonischen Reihen geht. Kein Wunder; denn die Annahme dieser „Theorie" bedeutet für das Mormonentum so ziemlich dasselbe, was die überhandnahme der „höheren Kritik" für das Christentum meinen würde, nämlich den Anfang vom Ende. E. P.

II. Ausland.

Der bekannte moderne Nürnberger Prediger Dr. **Rittelmeyer** redete Ende November v. J. in Straßburg. Die „Ev. Vereinigung" hatte ihn berufen. Aus diesem Umstand kann man schon ersehen, wie sie selber in religiösen und kirchlichen Fragen Stellung nimmt. Aus dem Rittelmeyerschen Vortrag nur etliche Proben: „Jeder Bekenntniszwang muß schwinden." „Die Bekenntnisverpflichtung darf höchstens eine Verpflichtung zur Pietät gegenüber der Vergangenheit sein." „Eine neue Bekenntnisbildung ist unmöglich"; allerdings bei der Zerfahrenheit unserer kirchlichen Verhältnisse, wo jeder einen andern Glauben hat. „Das alte Weltbild ist aufzugeben." „Die Dogmen sind als religiös notwendige Entwicklungsphasen zu betrachten" (gehören also für die jetzige Zeit zum alten Plunder); „die Arbeit darf nicht lediglich als Vorbereitung für die Ewigkeit gelten" (das „Eins ist not" hat also nicht mehr volle Geltung); „es muß aus der gegenwärtigen Welt organisch eine neue Gotteswelt herausgebildet werden." (Gottes Wort sagt, daß die im Argen liegende Welt immer schlimmer wird, bis der HErr kommt und sie zerstört.) „Die wenigsten Menschen ahnen, welche Zukünfte im Menschen schlummern, die zu einem persönlichen Sein gelangen" (Paulus weiß von diesen Zukünften nichts; er weiß nur, daß in ihm, das ist, in seinem Fleisch, wohnet nichts Gutes). Von Christo heißt es im Vortrage: „In ihm ist die Sehnsucht auch des modernen Menschen erfüllt, die Reinheit der Lebenslinie, die Einheit von Mensch, Leben und Beruf." — Diese Proben dürften genügen. Mit Recht hat man in Bayern Rittelmeyer nicht zum Hauptprediger der Lorenzergemeinde in Nürnberg avancieren lassen, wie geplant war. Sollte er aber überhaupt in einer lutherischen Kirche — die bayrische will doch noch eine lutherische sein, anders als die elsässische — ein Amt bekleiden dürfen? (Th. Bl.)

Vor dem „Fall Jatho" wird die Kirche jetzt endlich einmal Ruhe haben. Der durch das Urteil des Spruchkollegiums verurteilte und abgesetzte P. Jatho in Köln ist kürzlich gestorben. Aber das Unheil, das er angerichtet hat, bleibt und seine Anhänger und Gesinnungsgenossen auch. E. P.

„Der Machtkampf zweier Religionen." Unter diesem Titel veröffentlicht ein Privatdozent der Theologie an der Berliner Universität, Dr. Eugen Fischer, in der von Ernst Horneffer herausgegebenen monistischen Zeitschrift „Die Tat" einen aufsehenerregenden Aufsatz. Von Harnacks Vermittlungsvorschlägen will er nichts wissen; er will den Entscheidungskampf. „Und zwar nicht den Entscheidungskampf zweier kirchlicher Parteien, sondern zweier einander unvereinbar entgegenstehender Religionen, der Religion des eingebildeten Jenseits und derjenigen der Wirklichkeiten andererseits." „Der Kampf brennt", schreibt Fischer, „davon bin ich überzeugt. Er brennt um das Geheimnis der Seele, um die Kraftquelle, zu der jeder stürmen oder schleichen muß, um den Erregungsort für das Gefühl, dessen Name Gott ist. Der Oberkirchenrat sucht ihn in der Unwirklichkeit, Traub und Jatho in der Wirklichkeit. Der Oberkirchenrat kämpft für den Wahn einer unweltlichen Welt, der seit zweitausend Jahren unsere Gehirne drückt, daß wir fast samt und sonders geisteskrank geworden sind und geisteskranke Welterklärungen zurechtgemacht haben; Traub und Jatho fühlen die Befreiung, die in der Welteroberung liegt, und folgen den Stimmen des Gewachsenen." Wenn Harnack nur das Apostolikum abschaffen will, so Lic. Fischer auch das Vater-

unser. „Glaubt einer von uns an den Mann über oder in dem blauen Zelt? Oder wenn es nicht das blaue Zelt ist, sondern das sogenannte Jenseits: wo, was ist dies, das Jenseits? Ist es überhaupt kein Ort? Und was dann? Ich habe Wirklichkeitssinn — kann ich es nicht irgendwie feststellen, so nehme ich an, daß es nicht ist. Und wenn der Vater im Himmel kein Mann sein soll, sondern ein sogenannter Geist: was ist das, ein Geist? Etwas mit einem ganz dünnen, unsichtbaren, aber doch vorhandenen Körper? Dann muß es doch irgendwo, in der Luft, in der Erde oder sonst, seinen Aufenthalt haben. Man zeige es, man weise es nach. Das kann man nicht; es soll überhaupt keinen Körper haben. Ein Geist ohne Körper — gibt es das? Wo, wie ist das? Ist das etwas anderes als ein Nichts? Nein, das ist in Wirklichkeit nichts. Man sieht: Schafft man das Apostolikum und schafft man sonst noch ab, was man will, so flüchtet sich der ganze Irrglaube von dem eingebildeten Geist an dem eingebildeten Ort, wo er Gott sein soll, in die ersten fünf Worte des Vaterunsers. Und da an dieser Einbildung alles hängt, was man in der Kirche glaubt, und da nur um ihre Aufrechterhaltung oder Beseitigung zuletzt der Kampf zwischen dem Oberkirchenrat und Jatho-Traub sich dreht, so wird es vergeblich sein, den Riesenkampf zweier Weltalter vermitteln zu wollen." Das alles schreibt ein Privatdozent der christlichen Theologie an der Berliner Universität. Was sagt man in der Berliner Fakultät zu einem solchen Mißbrauch des Namens Theologie?

(A. E. L. K.)

Von einem großartigen Erfolge des „Komitees Konfessionslos" melden die kirchenfeindlichen Blätter. Hunderte, ja Tausende sollen in einzelnen Städten bereits ihren Austritt erklärt haben. Anscheinend haben die Berichterstatter stark übertrieben und alle die, welche sich vielleicht unter dem Eindrucke der Hetzreden in die ausgelegten Listen eingezeichnet hatten, schon als Ausgetretene bezeichnet. Auf den Pfarrämtern, insbesondere auf den evangelischen — und auf den katholischen wohl noch weniger —, ist wenigstens bisher nichts von einer derartigen Massen-Austrittsbewegung zu spüren gewesen. Als Beispiel wird von dem Komitee immer Schweinfurt angeführt; dort sollten im vorigen Jahre bis Mitte Oktober 735 Austritte erfolgt sein. Auf Anfrage hat das dortige evangelische Dekanat mitgeteilt, daß im Jahre 1912 die Zahl der Austritte allerdings größer gewesen sei als in den beiden vorhergehenden Jahren (1911: 13, 1910: 11), aber doch bis zum 1. Dezember nur 52 und nicht 735 betragen haben; und daß aus der nur etwa 7700 Seelen zählenden katholischen Gemeinde Schweinfurt 700 plötzlich ausgetreten sein sollten, ist doch wohl kaum anzunehmen. (D. A. G.)

Zur Feier des vierhundertjährigen Gedächtnisses der Reformation soll nach Meldung der „Straßb. Post" im Jahr 1917 in Straßburg ein Standbild des elsässischen Reformators Martin Bucer errichtet werden. Zu dem Zweck hat sich ein Ausschuß gebildet, dessen geschäftsführender Ausschuß sich zusammensetzt aus dem Präsidenten Dr. Curtius, Dr. Piepenbring (Präsident der reformierten Synode), Pfarrer Unsinger, Prof. Dr. Ficker und Steuerdirektor Götz. — Bucer ist ein Mann gewesen, der, wie die „Post" schreibt, „Luthers Schüler, Zwinglis Kampfgenosse und der Vorarbeiter und Mitarbeiter Calvins war". Den Bucer von 1536, der mit Luther und den Wittenberger Theologen die Wittenberger Konkordie ab-

schloß, kennt man nicht oder will ihn nicht kennen. Man kennt nur den Unionsmann, und der muß gefeiert werden! (Th. Bl.)

Über die Resultate der theologischen Kritik im Religionsunterricht hat Prof. D. Baumgarten (Kiel) am 6. Januar in der Palästra Albertina in Königsberg gesprochen. Er war so ehrlich, auf die Frage, ob es Resultate der theologischen Kritik überhaupt gäbe, die auf allgemeine Anerkennung Anspruch machen könnten, mit einem Nein zu antworten. Wenn er auch aus seiner eigenen Stellung kein Hehl machte, so erklärte er es doch für eine Anmaßung, zu behaupten, daß die theologische Wissenschaft Resultate zutage gefördert habe, die von allen ehrlich und gründlich arbeitenden Forschern anerkannt würden. Das bezieht sich nicht nur auf die Frage, was etwa wesentlich zur Religion Jesu oder zum Charakter der Reformation und was zur zeitgeschichtlichen Hülle gehört, sondern auch auf die Methode der theologischen Wissenschaft. Feststehende Resultate kann es deshalb nur für bestimmte Gruppen theologischer Kritiker geben. Wenn nun D. Baumgarten auch ohne weiteres sich zur historisch-kritischen Richtung bekennt, so ist er doch weit davon entfernt, daß er meine, deren Anschauungen müßten ohne weiteres auf den Religionsunterricht übertragen werden. Auch wenn der Lehrer auf kritische Fragen der Kinder — die unveranlaßt durch ihn gestellt werden — diese nach seiner persönlichen Überzeugung beantworten muß, so darf er doch nie für seine Ansicht Propaganda treiben oder die entgegengesetzte Anschauung unverständlich und lächerlich machen. Er hat dann den Schülern die verschiedenen Auffassungen zu übermitteln, um sie in die religiösen Kämpfe der Gegenwart einzuführen. So wird die Jugend mit Respekt vor den heiligen Überzeugungen erfüllt und vor dem Schlimmsten, dem flachen Aburteilen, bewahrt. (E. K. Z.)

Maurenbrecher erfährt es, daß auch für die Sozialdemokraten und ihr Verhalten gilt: Undank ist der Welt Lohn. Weil er kürzlich behauptet hat, daß auch der Krieg, selbst der Angriffskrieg, nicht in jedem Falle zu verwerfen sei, droht man ihm mit Ausschluß aus der sozialdemokratischen Partei. Das „Hamburger Echo" schreibt: „Wenn Maurenbrecher nicht selbst den Takt besitzt, aus der sozialdemokratischen Partei auszutreten, so muß er ausgeschlossen werden. Er hat gezeigt, daß er innerlich nichts mehr gemein hat mit der internationalen Sozialdemokratie; darum muß die Konsequenz gezogen werden." Und der „Vorwärts" eignet sich dieses Urteil nicht nur an, sondern fährt noch fort: „Wir meinen, die Konsequenz hätte schon im Jahre 1911 wegen des Verhaltens Maurenbrechers beim Marokkokonflikt gezogen werden müssen. Aber der betriebsame Herr spekuliert offenbar auf ein Martyrium mit dem obligaten Tamtam der liberalen Presse." — Die Sozialdemokratie weiß es, wer nicht mehr mit ihr ist, sondern wider sie, gehört hinaus. In der Kirche dagegen muß es Gleichberechtigung der Richtungen geben. Das „Martyrium mit dem obligaten Tamtam der liberalen Presse" spielt da jedenfalls auch eine große Rolle. E. P.

Das Gebet in der Landessprache. „St. Bonifatius" schreibt in seiner Januarnummer: „Verschiedene Unzukömmlichkeiten brächte das Messelesen in der Landessprache mit sich. Spräche der Priester leise, betonte er falsch, spräche er die Gebete zu schnell, zu salbungsvoll und affektiert, würde zuerst Bespöttelung des Priesters, dann der Sache selbst die Folge sein. Der Priester stände nicht als Mittler zwischen Gott und den Menschen da, son-

dern mehr als Schauspieler. Er würde wohl oft nach der Kraft seines Vortrags, der Eleganz seines Auftretens, der Schönheit seines Vortrags, nicht aber nach Tugend, Frömmigkeit und Wissenschaft eingeschätzt werden. Man denke auch daran, daß die meisten Andächtigen ihr besonderes Anliegen auf dem Herzen haben und sich mit dem betenden Priester ungestört vereinen wollen. Das ist ein Herzensbedürfnis. Dieses würde weniger befriedigt werden, wenn der Priester alles laut in der Landessprache betete. Es wäre eine Störung." — 1 Kor. 14 sagt der Apostel etwas ganz anderes. Aber — hoc non obstante. E. P.

Die sechzehnte Säkularfeier von Konstantins Toleranzedikt von Mailand wird in Rom gefeiert. Ein vom Papste eingesetztes Komitee macht Vorschläge über den Verlauf der Feier. Als einen Grund, aus dem man das Ereignis ja wichtig machen und feiern sollte, gibt das Komitee auch diesen an: "Another point is that it could be made a splendid opportunity to educate the world up to the necessity of papal independence as a requisite for universal peace." — Ein großer Teil der Welt ist aber noch mehr von der Notwendigkeit einer andern independence überzeugt. E. P.

Verwicklung in Genua. Bekanntlich will die italienische Regierung dem Mgr. Caron, der als Nachfolger des fast verbannten, sehr beliebten Semeria designiert ist, ihr exequatur nicht gewähren. Der *New World* wird berichtet: Eine Deputation von zweihundert hervorragenden Katholiken Genuas, Geistliche und Laien, reiste nach Rom und bat den Papst, den Mgr. Caron auch o h n e die Einwilligung der Regierung zu senden. Die Marchese Pallavicini habe ihren Palast zur bischöflichen Residenz zur Verfügung gestellt, und die Katholiken Genuas wollten aus ihren Privatmitteln das Geld zum Unterhalt des Erzbischofs darreichen. "The Pope's reply to the deputation has created a sensation all over Italy. He forcibly denounced the unjustifiable action of the government in thwarting the Supreme Pontiff's exercise of his God-given right to select bishops without the interference of the civil authorities." Dies sei in seinem zehnjährigen Pontifikat das erste Mal, daß so etwas passiert sei, fügte er hinzu "with some bitterness". Bezug nehmend auf die heftigen Reden im Parlament gegen die Kirche drückte er sein Bedauern aus, daß niemand für die Rechte des Apostolischen Stuhles eingetreten sei. Es tue ihm leid, aber er sehe nicht, wie er unter den Umständen Caron schicken könne. Die Feinde der Kirche würden sich dann gewiß noch mehr Gewalttätigkeiten ("outrages") gegen die Kirche erlauben, und der Heilige Stuhl würde verantwortlich gehalten werden für alle Unruhen, die gewiß folgen würden. — Solche Verwicklungen ließen sich zu jenen Zeiten leichter vermeiden, wo man weltlichen Fürsten den Fuß auf den Nacken setzen konnte. Tempi passati.

E. P.

Das päpstliche Ne Temere-Dekret hat in Italien gar keinen Eindruck gemacht, weil Italien die obligatorische Zivilehe hat. Nun berichtet im *Christian Herald* Rev. Alexander Robertson von Venedig, es komme aber immer wieder vor, daß Priester Trauungen vornähmen ohne vorhergegangene Ziviltrauung. Es gebe in Rom auch Hotels, die mit ihnen unter einer Decke steckten, wo viele solche ungesetzliche Trauungen vorgenommen würden. Hauptsächlich bemittelte Amerikanerinnen würden oft in der Weise mit titelreichen, aber geldarmen, verlumpten Adeligen getraut, um dann vielleicht bald auszufinden, daß sie gar nicht getraut, sondern nur geprellt

worden seien. Deswegen hätten gegenwärtig Deputierte beim Parlament ein Gesetz beantragt, das den Priester mitsamt seinen Zeugen mit Gefängnis straft, der sich untersteht, Leute kirchlich trauen zu wollen, die nicht den schriftlichen Nachweis bringen, daß sie zuvor von den städtischen Beamten standesamtlich getraut sind. Robertson empfiehlt allen Staaten die Zivilehe als beste Maßregel gegen das Ne Temere. Wenn unsere Staaten die Ziviltrauung einführen würden, würden wir wohl unter den letzten sein, die dagegen protestieren würden. E. P.

Aguinaldo, der ehemalige philippinische Rebellenführer, ist Mitglied der Young Men's Christian Association geworden. E. P.

Praktische Allianz. In Nanking, China, werden die Predigtamtskandidaten der Methodistenkirche, der Brüdergemeinde und der Presbyterianer in derselben Schule ausgebildet. Diese werden nach Vollendung ihrer Studien in vier Provinzen unter hundert Millionen Menschen das Evangelium verkündigen. Man hofft, innerhalb zehn Jahre vierhundert Prediger aussenden zu können. Während das Seminar unter einer einheitlichen Leitung steht, werden die jungen Männer der verschiedenen Benennungen in den Lehren und der Kirchenordnung der eigenen Denomination unterrichtet. Interessant ist nun, daß die Studenten hierin nicht nur dem Unterricht ihrer Kirche, sondern auch dem der andern beiden Benennungen beiwohnen. — So berichtet der „Apologete". Wenn man dermaßen miteinander kooperieren kann, dann sieht man nicht ein, warum man noch den Unterschied der Denominationen aufrechterhalten will. Und wenn man umgekehrt vor Gott genügende Gründe hat, die zwingen, die Denominationen getrennt zu halten, dann läßt sich nicht verstehen, wie man so zusammenwirken kann. E. P.

Die ersten Pilgerzüge in Verbindung mit der konstantinischen Jubelfeier sind in der Ewigen Stadt bereits eingetroffen. Die Zeremonien der Festlichkeit, die bekanntlich bis zum Dezember andauern wird, nahmen mit einem feierlichen Gottesdienst in der St. Calixtuskatakombe ihren Anfang. — Wenn sie nur genug Geld in Rom zurücklassen und in genügend großen Scharen ausrücken, so daß eine ordentliche Verherrlichung des Papsttums dabei herauskommt! E. P.

Eucharistischer Kongreß. Das Komitee, welches die Arrangements für den auf der Insel Malta abzuhaltenden Eucharistischen Weltkongreß unter sich hat, hat das offizielle Programm veröffentlicht. Der Kongreß wird am Nachmittag des 22. April mit dem Empfange des päpstlichen Legaten, Kardinals Ferrata, beginnen und mit einer Prozession und dem Segen des „Allerheiligsten" am 27. April schließen. — Da wird wieder einem Stück Brot abgöttische Verehrung zuteil werden, sintemal Christus nicht gesagt hat: Nehmet Brot und tut irgend etwas damit, dann wird es mein Leib. E. P.

Über die neueste Ausgeburt päpstlicher Anmaßung drahtet uns unser römischer Mitarbeiter: Da verschiedene Blätter behaupteten, die Kirche erkenne die Kultusfreiheit an, will der *Osservatore Romano* in einem Leitartikel die wahre kirchliche Lehre darüber erklären, damit „solche kolossale Irrtümer und verderbliche Phantasien keinen Boden finden". Der *Osservatore* schreibt: Daß auch in einigen katholischen Staaten neben andern krankhaften Freiheiten auch Kultusfreiheit herrscht, ist leider wahr. Dieser philosophische Unsinn und theologische Irrtum erklärt sich leicht durch den

Abfall dieser Staaten von der Wahrheit und dem gesunden praktischen Kriterium in religiösen Dingen. Verkehrt wäre es jedoch, aus dem Umstand, daß die Kirche mit solchen Staaten gute Beziehungen pflegt, zu folgern, daß Rom die Kultusfreiheit und ähnliche Dinge gutheißt und sanktioniert. Die Kultusfreiheit und ähnliche Freiheit gestehe Rom niemals katholischen Staaten zu, sondern erdulde sie nur infolge des Abfalls der Regierungen von katholischem Gefühl. In andersgläubigen oder ungläubigen Staaten verlange dagegen die Kirche die Kultusfreiheit für die katholische Minderheit, weil das die einzige Gewähr für die Ausbreitung der kirchlichen Wahrheit sei. Man sieht, der *Osservatore* bearbeitet nur den bekannten Satz Louis Veuillots: „Sind wir am Ruder, verweigern wir euch die Freiheit auf Grund unserer Grundsätze; seid ihr am Ruder, verlangen wir die Freiheit auf Grund eurer Grundsätze." Und diesen Knüppel wirft der zehnte Pius dem deutschen Zentrum zwischen die Beine in der Stunde, da es wegen des Jesuitenrestgesetzes das Deutsche Reich als die unmoralischste Anstalt der Welt zu brandmarken sucht.

(Tägl. Rundschau.)

Etwas Neues vom Wunderstädtchen Lourdes. Maria-Lourdes, das Pyrenäenstädtchen in Frankreich mit seiner geheimnisvollen Grotte und seiner Gnadenquelle, die jährlich von Tausenden katholischer Pilger besucht werden, die aber auch vermutlich alle Krankheiten heilen und alle Schäden beseitigen können, ist nun auf eine andere, den Protestanten und allen wahren Gotteskindern höchst willkommene Weise vor die Öffentlichkeit getreten. Dort ist nämlich kürzlich der englische Evangelist Samuel Levermoore mit seinem Evangeliumswagen eingetroffen, um unter den zurzeit etwa 25,000 katholischen Pilgern verschiedener Nationalitäten zu arbeiten. Er schreibt nach „Auf der Warte": „In der Hauptstraße, wo alle Läden zu beiden Seiten dem Verkauf von Götzen dienen, steht ein kleines Häuflein, ein Mann und zwei Frauen; der Mann trägt ein Plakat mit schönen Schriftworten. Es sammelt sich eine Menschenmenge. Dieser wird das Evangelium verkündigt. Es herrscht große Aufregung. Viele sind erstaunt und betroffen. „Wie kommt das?" ruft einer dem andern zu; „diese Leute glauben an Gott und an JEsum Christum. Ich meinte immer, die Protestanten glaubten an keinen von beiden." Die Unruhe nimmt zu. Ein Mann packt den Redner. Die Priester feuern die Leute an. Dann kommt die Polizei und nimmt die drei Menschen in Gewahrsam. Auf dem langen Wege dorthin ist wieder viel Gelegenheit, die Wahrheit zu verkündigen. Die große Menschenmenge folgt. Die Priester erzählen den Leuten, daß die Engländer sich Rom zuwenden usw. Doch die Macht des Heiligen Geistes hat die Oberhand. Gottes Wort behält den Sieg. Die Gefangenen werden schließlich losgelassen." So berichtet man beständig von „Wundern", die geschehen seien; vom gewaltigen Fortschritt des Katholizismus; man verkauft Rosenkränze, die auf dem Kalvarienberg in Jerusalem gelegen und den Felsen der Grotte in Lourdes berührt haben, für 2 Mark; Herr C. Liebel sen. in Waldsee (Württemberg) liefert Wasser aus der Gnadenquelle von Lourdes in versiegelten Korbflaschen mit 4 Liter Inhalt in stets frischer Füllung franko zum Preis von M. 4.50 (letzteres eine Annonce im „Maria-Lourdes-Kalender" nach der Münchener Wochenschrift „März"). Doch der HErr JEsus muß auch in Lourdes noch Sieger werden, wenn auch Rom seine Leute in der Umnachtung zu erhalten sucht.

(Apol.)

Sonderbare Begriffe hat das Zentrum von Staatsautorität und Loyalität, obwohl es sich immer wieder selbst als besten Hort der Autorität aufzuspielen liebt. Hat man es doch sogar für richtig befunden, den Jesuiten den Rat zu geben, sie möchten ihre Tätigkeit einfach aufnehmen und sich „um das schmähliche, aller Gerechtigkeit hohnsprechende Ausweisungsgesetz" nicht weiter kümmern. Man könnte sie dafür vielleicht zuerst einsperren, aber das würde nur von der besten Wirkung auf das Volk sein, das dadurch endlich gehörig aufgerüttelt würde. Trifft die sozialdemokratische „Volksstimme" in Mannheim nicht den Nagel auf den Kopf, wenn sie dazu bemerkt: „Das ist doch endlich einmal ein offenes und ehrliches Wort! Der ganze Respekt vor der Staatsautorität, Ordnung und Gesetz, den die Klerisei im Kampfe gegen die ‚umstürzlerische' Sozialdemokratie stets so laut predigt, ist bei ihr blanke Heuchelei und eine Pflicht, die nur die andern, nicht aber sie selbst bindet." (Wbg.)

Mit welchen Mitteln man überhaupt zurzeit arbeitet, zeigt ein Seelsorgepriester in den „Münchener Neuesten Nachrichten" an einem drastischen Beispiel. Er nimmt folgenden Satz in der Erklärung des Zentrumsführers Dr. Spahn vom 4. Dezember v. J. ein wenig unter die Lupe: „Die Bekanntmachung des Bundesrats vom 28. November 1912 verletzt die Gewissensfreiheit aller Katholiken, welche die Spendung der Sakramente von denjenigen Priestern müssen empfangen dürfen, denen sie ihr Vertrauen schenken." Daß das eine ganz ungeheuerliche Ketzerei ist, sieht eigentlich jedes Kind. Denn nach katholischer Lehre sind die Sakramente und ihre Wirkung völlig unabhängig von den ausspendenden Priestern (opus operatum), und selbst bei der Osterkommunion und den Sterbesakramenten ist der Katholik an seine Pfarrgeistlichkeit gewiesen, wenn nicht etwa sehr gewichtige Gründe dagegen sprechen. Der Katholik darf überhaupt keine Gewissenszweifel an der Wirkung der Sakramente haben, auch wenn ihm der spendende Priester nicht paßt. Sollte das Zentrum mit seinen vielen geistlichen Mitgliedern das wirklich nicht gewußt haben? Selbstverständlich hat es das gewußt; es wäre eine Beleidigung, das Gegenteil anzunehmen. Aber man fand es nützlich, die protestantische Auffassung vom geistlichen Amt sich anzueignen, weil man damit so hübsch über die „Gewissensnot" des katholischen Volkes Klage führen konnte. Übrigens dürften die 30,000 deutschen Seelsorgepriester mit Recht wenig erbaut sein von der Mißtrauenskundgebung, die für sie in der Zentrumserklärung liegt, als könne das katholische Volk eigentlich nur den 50 bis 100 deutschen Jesuiten, um die es sich nach der Behauptung der Ultramontanen doch bloß handelt, volles Vertrauen schenken. (Wbg.)

Orden und Genossenschaften der katholischen Kirche. Nach dem „päpstlichen Jahrbuch" gibt es 1000 Kartäuser, 100 Maristen, 1900 Karmeliter, 300 Lazaristen, 4000 Redemptoristen, 4450 Benediktiner, 4486 Dominikaner, 10,173 Kapuziner, 14,630 Schulbrüder, 16,471 Jesuiten und 16,968 Franziskaner. Dazu kommen noch die zahlreichen Frauenorden. Im allgemeinen aber ist die Zahl der Ordensmitglieder doch geringer geworden; 1750 gab es z. B. 22,787 Jesuiten und 32,821 Franziskaner. (E. K. Z.)

Die Neu-Kantianer berufen sich so gern auf den alten Philosophen. Wie äußert sich denn Immanuel Kant? „Ein Geistlicher ist verbunden,

seinen Katechismusschülern und seiner Gemeinde nach dem Symbol der Kirche, der er dient, seinen Vortrag zu tun; denn er ist auf diese Bedingung angenommen worden." Auch der Philosoph Rud. Eucken urteilt nicht anders: „Das Einswerden von Gott und Mensch in einer Person und die dadurch bewirkte Erlösung bildet das Zentraldogma des Christentums. Alle weiteren unterscheidenden Dogmen . . . ergeben sich von da aus mit zwingender Notwendigkeit. [? L. u. W.] In der Entwicklung jener Dogmen steckt eine gewaltige Logik, die sich nicht in der Mitte abbrechen läßt." Wir Pfarrer haben nichts anderes zu tun, als das Evangelium so zu verkündigen, wie wir es durch die Evangelisten und Apostel empfangen haben. Wir haben den Glauben nicht zu machen. Dies überlassen wir den Selbsterlösern. Auch die Apostel haben als Werkzeuge des Heiligen Geistes nichts anderes getan, als die großen Tatsachen verkündet, durch welche Gott unsere Erlösung gewirkt hat. (D. A. G.)

Wodanspuk. Wohin der blindwütige Haß gegen das Judentum führen kann, zeigt die Äußerung eines antisemitischen Zeitungsmannes. Weil jüdische Geschäftshäuser aus dem starken Weihnachtsverkehr große Profite ziehen, hatte jemand wehklagend gemeint, Weihnachten werde allmählich ein jüdisches Fest. Hierauf gab die „Staatsbürgerzeitung" die Antwort: „Wir sind glücklicherweise noch so weit Deutsche, daß wir im Weihnachtsmann unsern alten Wodan begrüßen können. Und den lassen wir uns von keinem Christen nehmen. Wurde doch zu allererst unter christlicher Flagge in deutschen Landen mit Feuer, Schwert und religiösen Schreckmitteln alles den Vätern Heilige herabgewürdigt und verzerrt." — So läßt sich die „Staatsbürgerzeitung" einen unklaren Kopf schreiben. Seufzen die ernsten Kreise unsers Volkes nach Erlösung von dem Druck der Judenpresse, so möchten wir aber vor christlichen Journalisten solchen Schlages erst recht bewahrt bleiben. Das ist ja bei aller Poesie doch der Jammer des deutschen Weihnachtsfestes: vom Christkind singen sie und den Weihnachtsmann meinen sie. (D. A. G.)

über den Rückgang des Schundliteraturverkaufes brachte kürzlich der „Zeitungsverlag" folgende erfreuliche Mitteilung: Der Umsatz, der im Jahre 1910/11 in Deutschland mit Schundliteratur erzielt wurde, ist beträchtlich zurückgegangen. Während im Jahre 1908/09 ein Gesamtumsatz von 60 Millionen Mark erzielt wurde, ging der Verkauf von Schundliteratur aller Art im Jahre 1909/10 auf rund 55 Millionen zurück. Überall, wo durch Organisationen und behördliche Maßnahmen der Verbreitung der Schundliteratur entgegengewirkt wurde, hat sich ein deutliches Nachlassen des Umsatzes gezeigt. Eine große Zahl von Buchhändlern hat sich geweigert, Schundliteratur zu führen und zu verkaufen. Dafür wurden gute Volksschriften zu billigen Preisen verkauft. Nach oberflächlichen Berechnungen, die sich bereits jetzt für das letzte Jahr anstellen lassen, kann man einen weiteren Rückgang von rund 10 Millionen Mark als sicher annehmen. Bezeichnend dafür, in welchem Maße der Umsatz nachgelassen hat, ist der Umstand, daß die Schundromane bei weitem nicht mehr ihre märchenhaften Auflagen erreichen. Die durchschnittlichen Auflagen der im letzten Jahre erschienenen Schundromane sind auf 10,000 Exemplare zurückgegangen. Nur ein Roman, der eine Fliegertragödie behandelt, hat eine stärkere Auflage erlebt, was sich aus dem zeitgemäßen Thema erklären läßt.

(E. K. Z.)